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**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

### Στην Αθήνα, σήμερα, 22 Ιουνίου 2020, ημέρα Δευτέρα και ώρα 11.20΄, στην Αίθουσα συνεδριάσεων της Ολομέλειας της Βουλής, συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, υπό την προεδρία της Αντιπροέδρου της, κυρίας Σοφίας Βούλτεψη, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Ενιαίο κείμενο Δικονομίας για το Ελεγκτικό Συνέδριο, ολοκληρωμένο νομοθετικό πλαίσιο για τον προσυμβατικό έλεγχο, τροποποιήσεις στον Κώδικα Νόμων για το Ελεγκτικό Συνέδριο και διατάξεις για την αποτελεσματική απονομή της δικαιοσύνης» (2η συνεδρίαση - ακρόαση εξωκοινοβουλευτικών προσώπων).

### Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Δικαιοσύνης, κ. Κωνσταντίνος Τσιάρας, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

### Επίσης, στη συνεδρίαση, εξέθεσαν τις απόψεις τους, μέσω τηλεδιάσκεψης, σύμφωνα με το άρθρο 38 του Κ.τ.Β. οι κ.κ. Δημήτριος Βερβεσός, Πρόεδρος της Ολομέλειας Δικηγορικών Συλλόγων Ελλάδας, Κρυσταλί Μπούρχα, Associate Advisor Τομέα Επιχειρηματικού Περιβάλλοντος και Ρυθμιστικών Πολιτικών Συνδέσμου Επιχειρήσεων και Βιομηχανιών (ΣΕΒ), Ασημίνα Σαντοριναίου, Αντιπρόεδρος της Ένωσης Δικαστών Ελεγκτικού Συνεδρίου, Αγγελική Λαϊνιώτη, Πρόεδρος του Δ.Σ. της Ένωσης Διοικητικών Δικαστών, Θεόδωρος Κόλλιας, Πρόεδρος του Συλλόγου Υπαλλήλων Ελεγκτικού Συνεδρίου, Γεώργιος Καταπόδης, Πρόεδρος της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΑΑΔΗΣΥ) και ο Βασίλειος Τζέμος, Πρόεδρος της Ένωσης Ελλήνων Δημοσιολόγων (ΕΕΔ).

### Η Αντιπρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Βούλτεψη Σοφία, Γιαννάκου Μαριορή (Μαριέττα), Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Κώτσηρας Γεώργιος, Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Μελάς Ιωάννης, Αυγέρη Θεοδώρα (Δώρα), Αυλωνίτης Αλέξανδρος – Χρήστος, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πολάκης Παύλος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Τζανακόπουλος Δημήτριος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καμίνης Γεώργιος, Κομνηνάκα Μαρία, Μυλωνάκης Αντώνιος, Αδαμοπούλου Αγγελική και Μπακαδήμα Φωτεινή.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, καλημέρα σας και καλή εβδομάδα. Η σημερινή είναι η δεύτερη συνεδρίασή μας που αφορά στην ακρόαση εξωκοινοβουλευτικών προσώπων.

Τον λόγο έχει ο κύριος Βερβεσός.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΒΕΡΒΕΣΟΣ (Πρόεδρος της Ολομέλειας Δικηγορικών Συλλόγων Ελλάδας):** Δεν θα σας πάρω πάρα πολύ χρόνο, γιατί στο κείμενο διατάξεων το οποίο έχουμε δει για το Ελεγκτικό Συνέδριο, οι γενικές παρατηρήσεις μας είναι περιορισμένες, για τις διατάξεις που αφορούν τα οικονομικά ζητήματα της λειτουργίας του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Θα ζητήσω μόνο από τον κύριο Υπουργό να δει λίγο περισσότερο το ζήτημα της δυνατότητας που υπάρχει στην παρέμβαση τρίτων προσώπων κατά τη διαδικασία του ελέγχου που γίνεται των ενταλμάτων, όταν το ένταλμα πηγαίνει στο τμήμα. Εκεί, θα πρέπει να δοθεί η δυνατότητα να υπάρχει η παρέμβαση και των λοιπών, είτε της διοικήσεως είτε αυτού ο οποίος έχει, εάν θέλετε, το ένταλμα στον έλεγχο που γίνεται στο Ελεγκτικό Συνέδριο κατά τη διαδικασία του ελέγχου μετά από παραπομπή από τον Πάρεδρο στο αρμόδιο τμήμα του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Κατά τα λοιπά, για το παράβολο, νομίζω ότι έχει μειωθεί αρκετά και σε αυτό το σημείο – αν και εμείς, γενικά, θεωρούμε ότι γενικά τα παράβολα πρέπει να είναι ως δικαστική δαπάνη και όχι ως προαπαιτούμενο για την πρόσβαση- θεωρώ ότι μας καλύπτει η μείωση του παραβόλου του ποσοστιαίου.

Για τα ειδικά τμήματα τα οποία το νομοσχέδιο εισάγει, αντιλαμβανόμαστε ότι η Κυβέρνηση επιθυμεί να επιταχύνει τις διαδικασίες σε συγκεκριμένες δραστηριότητες που άγονται ενώπιoν της δικαιοσύνης, οι οποίες δημιουργούν προβλήματα, κυρίως στην επιχειρηματικότητα. Θα ζητούσαμε, βέβαια, αυτό το πράγμα να υπάρχει σε όλη την ελληνική δικαιοσύνη και οι ρυθμοί εκδίκασης να είναι πολύ πιο ταχείς από αυτούς που είναι και για τις υποθέσεις των Ελλήνων πολιτών.

Αντιλαμβάνομαι, βέβαια ότι, αυτή τη στιγμή, η προτεραιότητα της Κυβέρνησης είναι για τα συγκεκριμένα τμήματα, γιατί εκεί, προφανώς, έχει εντοπιστεί ότι υπάρχει μια καθυστέρηση σε επενδύσεις, οι οποίες θα μπορούν να είναι χρήσιμες για τον ελληνικό λαό, αλλά, νομίζω ότι καλό είναι, κάποια στιγμή, να δούμε συνολικά το πρόβλημα της καθυστέρησης στην ελληνική δικαιοσύνη. Αντιλαμβάνομαι ότι, επ’ αφορμή του συγκεκριμένου νομοσχεδίου, δεν μπορούμε να το αντιμετωπίσουμε, αλλά, κάποια στιγμή, κύριε Υπουργέ, πρέπει να το δούμε συνολικότερα. Δεν είναι της παρούσης, βέβαια, αυτή η συζήτηση.

### Κατά τα λοιπά, για τα θέματα τα οποία εμείς έχουμε ζητήσει την τροποποίηση συγκεκριμένων διατάξεων του Κώδικα Δικηγόρων, τις οποίες μας είπε ο κύριος Υπουργός ότι θα τις φέρει σήμερα στη Βουλή, είναι σημαντικές, επείγουσες διατάξεις, οι οποίες έχουν να κάνουν κυρίως με ζητήματα που αφορούν στη λειτουργία των Υποθηκοφυλακείων. Έχει να κάνει με τη λειτουργία των δημοσίων υπηρεσιών και την πρόσβαση των δικηγόρων στις δημόσιες υπηρεσίες που συχνά ταλαιπωρούνται -ειδικά με τον κορονοϊό - πάρα πολύ και οι πολίτες, αλλά και όλοι οι εμπλεκόμενοι δημόσιοι, όπως δικαστικοί επιμελητές, συμβολαιογράφοι και δικηγόροι και καθυστερεί πάρα πολύ ο χρόνος εξυπηρέτησης, με αποτέλεσμα να υπάρχουν ατελείωτες ουρές, οι οποίες δημιουργούν καθημερινή ταλαιπωρία σε αυτούς τους επαγγελματίες του χώρου. Ένας από αυτούς είναι και οι δικηγόροι, όπως είναι και οι μηχανικοί, όπως είναι και οι συμβολαιογράφοι και άλλοι επαγγελματίες του χώρου, αλλά νομίζω το θέμα αυτό πρέπει να λυθεί άμεσα για το θέμα της ύπαρξης προτεραιότητας των δικηγόρων.

Υπάρχουν τα ζητήματα των εμμίσθων δικηγόρων και τα θεσμικά ζητήματα τα οποία έχουμε θέσει στον Υπουργό και τα οποία ελπίζω ότι θα τα θέσει στη σημερινή συνεδρίαση της Βουλής ή αύριο κατά τη διαδικασία ψήφισης του νομοσχεδίου.

Υπάρχουν και εκκρεμή πολύ σοβαρά θέματα με τη λειτουργία των νησιών, τις εξετάσεις των ασκούμενων δικηγόρων, τα ζητήματα που αφορούν την ύπαρξη συγκεκριμένων αμοιβών που σήμερα δεν προβλέπονται, με αποτέλεσμα το δημόσιο και οι Δικηγορικοί Σύλλογοι να έχουν μία συγκεκριμένη απώλεια χρημάτων και εσόδων από τις δράσεις αυτές, που δεν προβλέπουν γραμμάτιο προείσπραξης δικηγορικής αμοιβής.

Έχουμε θέσει όλες αυτές τις παρατηρήσεις μας υπόψη του κ. Υπουργού. Επίσης, του έχουμε ζητήσει να ρυθμιστεί το θέμα των υποθηκοφυλακείων, το οποίο σήμερα είναι μια «γάγγραινα» που ταλαιπωρεί πάρα πολύ και τον κόσμο και την απονομή των τίτλων ιδιοκτησίας. Θα μπορούσαμε να επιταχύνουμε τη διαδικασία λήψης πιστοποιητικών, να επιταχύνουμε τη διαδικασία εξυπηρέτησης των εμπλεκομένων και να αποφύγουμε να έχουμε στα υποθηκοφυλακεία ανθρώπους οι οποίοι, σήμερα, δεν έχουν κάποια δουλειά να κάνουν σε αυτούς τους χώρους, με αποτέλεσμα τον συγχρωτισμό και την ταλαιπωρία των υπαλλήλων και των δικηγόρων που κάνουν 40 με 45 λεπτά μόνο έλεγχο. Ενώ, πολλές φορές, χρειάζονται περισσότερο έλεγχο γιατί μέσα εξυπηρετούνται πολίτες και μεσίτες και διάφοροι άλλοι, που δεν έχουν καμία σχέση με τη λειτουργεία των υποθηκοφυλακείων.

Αυτά, καταρχήν, ως παρατηρήσεις επί του νομοσχεδίου. Επιφυλάσσομαι, στη δευτερολογία μου, να συμπληρώσω με βάση τις ερωτήσεις που θα γίνουν.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Μπούρχα.

**ΚΡΥΣΤΑΛΙ ΜΠΟΥΡΧΑ (Associate Advisor Τομέα Επιχειρηματικού Περιβάλλοντος και Ρυθμιστικών Πολιτικών Συνδέσμου Επιχειρήσεων και Βιομηχανιών):** Αξιότιμη κυρία Πρόεδρε, αξιότιμε κύριε Υπουργέ, αξιότιμοι κυρίες και κύριοι βουλευτές, ευχαριστούμε θερμά για την πρόσκληση και ευχόμαστε κάθε επιτυχία στις εργασίες της Επιτροπής.

Αποτελεί κοινή παραδοχή ότι η προαγωγή της εύρυθμης και αποτελεσματικής λειτουργίας του συστήματος απονομής δικαιοσύνης είναι αναγκαία συνθήκη για κάθε κράτος δικαίου, για τη θωράκιση του δημοσίου συμφέροντος και ασφαλώς πραγματικό όφελος για όλους μας, πολίτες και επιχειρήσεις.

Διαχρονικά δε, καταγράφεται από έγκριτες διεθνείς αξιολογήσεις, ενδεικτικά αναφέρουμε αυτές του «New Justice Scoreboard» της Ευρωπαϊκής Επιτροπής και ασφαλώς το «Doing Business**»** της Παγκόσμιας Τράπεζας, ο θετικός αντίκτυπος που έχει η ποιοτική και αποτελεσματική απονομή δικαιοσύνης στην οικονομική ευημερία και τις προοπτικές του επενδυτικού περιβάλλοντος.

Σημαντικά βήματα προόδου έχουν ήδη γίνει στη χώρα μας με μεταρρυθμίσεις που προωθούν την επιτάχυνση της απονομής δικαιοσύνης και την προσαρμογή της με τις απαιτήσεις της ψηφιακής εποχής. Οι διατάξεις του εισηγούμενου σχέδιο νόμου πιάνουν το νήμα αυτής της προόδου. Ειδικότερα, θα θέλαμε να σταθούμε σήμερα στις διατάξεις για την αποτελεσματική απονομή της δικαιοσύνης και, ιδίως, στη σύσταση ειδικών τμημάτων σε πολιτικά και διοικητικά δικαστήρια.

Για την αποτελεσματικότερη συμβολή των τμημάτων αυτών στην απονομή της δικαιοσύνης, θα πρέπει, κατά την άποψή μας, να λαμβάνονται υπόψη τα εξής: πρώτον, να δίνεται ιδιαίτερη έμφαση στην επιλογή των υποθέσεων που θα εκδικάζουν με βάση συγκεκριμένα πιλοτικά κριτήρια, όπως είναι ο οικονομικός και επενδυτικός αντίκτυπός τους στους διαδίκους και στην εθνική οικονομία, καθώς και η κρισιμότητα της ταχείας εκδίκασής τους για την έκβαση της υπόθεσης.

Υποθέσεις σημαντικού εμπορικού και οικονομικού ενδιαφέροντος, όπως οι σχετικές με την πτωχευτική διαδικασία, την εφαρμογή των κανόνων ανταγωνισμού και της νομοθεσίας περί επενδύσεων, θα έχρηζαν, επίσης, προσεκτικής αξιολόγησης για την ανάθεση της εκδίκασή τους σε ειδικά τμήματα. Η σύσταση, άλλωστε, ειδικών δικαστικών σχηματισμών και τμημάτων για εμπορικές διαφορές προκρίνεται από διεθνείς καλές πρακτικές, πλήθος αυτών.

Δεύτερον, τα ειδικά τμήματα θέλουν, πράγματι, εξειδικευμένους δικαστές. Θα πρέπει, λοιπόν, να δημιουργούνται οι κατάλληλες συνθήκες για την όσο το δυνατόν πιο απερίσπαστη και αποκλειστική ενασχόληση των δικαστών των ειδικών τμημάτων με τις υποθέσεις αυτών. Αυτό προϋποθέτει ασφαλώς και την υποβοήθηση του έργου τους με τα απαραίτητα υλικοτεχνικά μέσα, επαρκή αριθμό υποστηρικτικών συνεργατών και συνεχή εκπαίδευση.

Τέλος, με το σχέδιο νόμου επιτελείται και το σημαντικό έργο της κωδικοποίησης της δικονομίας του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Προκύπτει, συνεπώς, μια κατάλληλη ευκαιρία για περαιτέρω εναρμόνιση της δικονομίας αυτής με κανόνες άλλων διοικητικών δικών που ευνοούν την οικονομία της δίκης, μεταξύ άλλων, όπως αυτοί που αφορούν διαβίβαση του διοικητικού φακέλου και κατά τα λοιπά αναπτύσσουμε ειδικότερα στο υπόμνημά μας.

Το σχέδιο νόμου που συζητούμε προσφέρει, πράγματι, μία κατάλληλη ευκαιρία νομοθετικής παρέμβασης για περαιτέρω προαγωγή μιας αποτελεσματικής και ποιοτικής απονομής της δικαιοσύνης. Οι δικαστές μας και όλοι οι λειτουργοί της δικαιοσύνης καταβάλλουν κοπιώδεις προσπάθειες για αυτό. Ευελπιστούμε ότι οι προσπάθειες αυτές θα πλαισιωθούν από τις αντίστοιχες ρυθμιστικές τομές στην προαγωγή και ευδοκίμηση των όποιων συστρατευόμαστε.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Σαντοριναίου.

**ΑΣΗΜΙΝΑ ΣΑΝΤΟΡΙΝΑΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Ένωσης Δικαστών Ελεγκτικού Συνεδρίου):** Καλημέρα σας.

Θα ήθελα να πω ότι το σχέδιο νόμου που προωθεί τώρα η Κυβέρνηση είναι πρωτοποριακό, ανταποκρίνεται στις ανάγκες του Ελεγκτικού Συνεδρίου, οι οποίες έμεναν μέχρι σήμερα ανικανοποίητες. Είναι σημαντικό να πούμε ότι με τις διατάξεις αυτές του σχεδίου νόμου ενοποιούνται σε ενιαίο κείμενο οι ήδη ισχύουσες δικονομικές ρυθμίσεις, οι οποίες ευρίσκοντο διάσπαρτες σε τέσσερα νομοθετήματα. Αυτό έχει σαν αποτέλεσμα η όλη διαδικασία να γίνεται περισσότερο απλή και προσβάσιμη και αναγνώσιμη από τον μέσο δικηγόρο, να μη δημιουργούνται ασάφειες στον χειρισμό των δικονομικών ρυθμίσεων.

Επίσης, είναι σημαντικό να πούμε ότι οι ήδη ισχύουσες δικονομικές ρυθμίσεις, οι οποίες ενσωματώνονται σε αυτό το σχέδιο νόμου, τροποποιούνται στο μέτρο που κρίνεται αναγκαίο, προκειμένου να εξυπηρετηθούν οι αρχές της δίκαιης δίκης, χωρίς να γίνονται εκπτώσεις, βέβαια, στη διαφύλαξη του δικαιώματος πρόσβασης και της Αρχής της Δημοσιότητας.

Είναι σημαντικό να πούμε, επίσης, ότι δίνεται μεγάλη δυνατότητα ευελιξίας στα τμήματα, στους δικαστικούς σχηματισμούς του Ελεγκτικού Συνεδρίου, ούτως ώστε να μπορούν να ασχολούνται με υποθέσεις σε εν συμβουλίω και να επιταχύνεται η διεκπεραίωσή τους. Είναι σημαντικός ο ρόλος των Προέδρων σε κάθε δικαστικό σχηματισμό, ούτως ώστε να οργανώνει την εργασία την κατάλληλη στο τμήμα και να προωθείται η διεκπεραίωση των υποθέσεων.

Δε θα μπω στις ειδικότερες ρυθμίσεις. Θα πω, όμως, ότι γίνονται περισσότερο ευκρινείς, προστατεύεται περισσότερο ο διάδικος. Έχουν ληφθεί υπόψη οι διατάξεις για την προστασία των προσωπικών δεδομένων, για την προστασία των απορρήτων του κράτους και δίνεται πλέον και η δυνατότητα της χρήσης ηλεκτρονικών μέσων για την κατάθεση των δικογράφων, τις επιδόσεις και εν γένει για την αντικατάσταση της υλικής αποτύπωσης των πράξεων με ηλεκτρονικά μέσα.

Πιστεύουμε ότι αυτοί οι στόχοι θα επιτευχθούν μέσω αυτών των διατάξεων και ελπίζουμε ότι θα ανταποκριθούμε καλύτερα στο έργο που μας έχει ανατεθεί.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Κόλλιας.

**ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΚΟΛΛΙΑΣ (Πρόεδρος του Συλλόγου Υπαλλήλων Ελεγκτικού Συνεδρίου):** Κυρία Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, το σημερινό σχέδιο νόμου έρχεται σε μια περίοδο ιδιαίτερα κρίσιμη για το παρόν και το μέλλον του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Τα άρθρα από το 1 έως το 339 αφορούν το δικαιοδοτικό χαρακτήρα του Ελεγκτικού Συνεδρίου με σκοπό την επιτάχυνση της δίκης καταργώντας απαρχαιωμένες διατάξεις, οι οποίες πλέον δεν είναι χρήσιμες.

Εστιάζω στο άρθρο 118, όπου ο Γενικός Επίτροπος Επικρατείας ασκεί την αίτηση καταλογισμού και αυτό έρχεται σε συνδυασμό με το άρθρο 120, δηλαδή, ποιος δικαιούται να ασκεί την αίτηση καταλογισμού. Καθίσταται σαφές ότι το κράτος, η πολιτεία, δηλαδή, πρέπει να ζητά τον καταλογισμό και την αποζημίωση για καταστροφές δημόσιων και ιδιωτικών περιουσιών, οι οποίες, μέχρι τώρα, έχουν μείνει ατιμώρητες και το κράτος ουδέποτε έχει αναζητήσει τα χρήματα αυτά, με αποτέλεσμα να επιβαρύνεται ο κρατικός προϋπολογισμός.

Ιδιαίτερα σημαντικό είναι το άρθρο 324, με το οποίο ορίζεται ότι ο προσχηματικός έλεγχος από το ποσό των τριακοσίων χιλιάδων έως ενός εκατομμυρίου ευρώ, χωρίς ΦΠΑ, να γίνεται πλέον από τις αρμόδιες υπηρεσίες των επιτρόπων ανά τη χώρα. Αυτό είναι ιδιαίτερα σημαντικό για τους δικαστικούς υπαλλήλους, διότι το κράτος αναγνωρίζει ότι έχουν και την τεχνογνωσία, αλλά και την εμπειρία για να ασκήσουν τα καθήκοντα αυτά.

Επιπλέον, στο άρθρο 341, επεκτείνεται και στους δικαστικούς υπαλλήλους του Ελεγκτικού Συνεδρίου η νομική προστασία. Είναι ένα θέμα το οποίο το ζητούσαμε διαχρονικά, εδώ και πάρα πολύ μεγάλο χρονικό διάστημα, και σήμερα η πολιτεία έρχεται και μας δίνει αυτή τη δυνατότητα, οι δικαστικοί υπάλληλοι του Ελεγκτικού Συνεδρίου, οι οποίοι, ως γνωστόν, είναι ο μοναδικός εξωτερικός ελεγκτής του Ελληνικού Δημοσίου, να εμπίπτει στις ίδιες διατάξεις στις οποίες εμπίπτουν και οι εργαζόμενοι στην Εθνική Αρχή Διαφάνειας.

Περαιτέρω, το άρθρο 243, επίσης, είναι πάρα πολύ σημαντικό, γιατί, για πρώτη φορά, εναρμονίζεται η νομοθεσία μας με τα όσα ισχύουν στις λοιπές χώρες της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Η Βουλή θα έχει τη δυνατότητα να ζητά προτεραιότητα σε ορισμένους ελέγχους, με αντικείμενο την ανάδειξη αδυναμιών σε συστήματα δημόσιας διαχείρισης.

Τα άρθρα 342, 343 και 344 εκτιμώ ότι έχουν ιδιαίτερη σημασία, γιατί η δήλωση, η ετήσια έκθεση, ο απολογισμός και ισολογισμός του κράτους από το Ελεγκτικό Συνέδριο, αφενός μεν, πρέπει να είναι επίκαιρος, αφετέρου, πρέπει να τυγχάνει της ιδιαίτερης προσοχής της Βουλής, αλλά και της Κυβέρνησης. Θα πρέπει, λοιπόν, να υπάρχουν ειδικές συνεδριάσεις, όπως γίνεται με τη συζήτηση για τον προϋπολογισμό του κράτους, όπου θα συζητούνται τα ευρήματα του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Εδώ, πρέπει να σταθούμε και να πούμε ότι αν το Ελεγκτικό Συνέδριο είχε τη δυνατότητα, εκ του Συντάγματος, τις δυνατότητες τις οποίες ο νόμος προσδιορίζει, να ασκεί τα προβλεπόμενα καθήκοντά του και η πολιτεία ήταν αρωγός σε αυτήν την προσπάθεια, τότε δεν θα είχε ανάγκη το κράτος ούτε τις επιτηρήσεις, ούτε την τρόικα, ούτε τα προγράμματα προσαρμογής. Θα μπορούσε, κάλλιστα, το Ελεγκτικό Συνέδριο να είναι αυτό το όποιο θα ήλεγχε την οικονομική κατάσταση της χώρας.

Όλα αυτά, για να γίνουν, πρέπει να υπάρχει και μία, καταρχήν, ενδυνάμωση των υπηρεσιών επιτρόπων ανά την χώρα. Είναι αδύνατο να γίνει όλος αυτός ο έλεγχος όταν υπάρχουν υπηρεσίες επιτρόπων στις οποίες υπηρετούν ένα ή δύο ή τρία άτομα. Ενδεικτικά, στη Λακωνία, στα Γρεβενά και σε άλλες περιοχές της χώρας υπηρετεί μόνο ένας άνθρωπος. Επομένως, λοιπόν, το πάγιο αίτημά μας είναι να γίνει ένας διαγωνισμός, τα αποτελέσματα του οποίου θα ελέγχονται από το ΑΣΕΠ, προκειμένου να υπάρχει σχετική ενδυνάμωση όλων των υπηρεσιών της χώρας με το απαιτούμενο προσωπικό. Προκειμένου, λοιπόν, και επειδή αντιλαμβανόμαστε ότι για να γίνει ένας διαγωνισμός και να υπάρξουν αποτελέσματα του διαγωνισμού αυτού μπορεί να περάσουν δύο και τρία χρόνια, άμεσα, θα πρέπει να ξεκινήσουν μετατάξεις υπαλλήλων σε υπηρεσίες επιτρόπων στη χώρα, οι οποίες αυτή τη στιγμή στενάζουν.

Επομένως, κατά το πρότυπο της Εθνικής Αρχής Διαφάνειας, όπου, πραγματικά, ζήτησε και πήρε άριστους υπαλλήλους, έχοντας πτυχία νομικής και οικονομικής κατεύθυνσης και πτυχία πληροφορικής, το ίδιο πρέπει να γίνει και στο Ελεγκτικό Συνέδριο.

Αργότερα, να δούμε, μετά το τέλος της πανδημίας, ότι πρέπει επιτέλους σε αυτή την υπηρεσία, την τόσο σημαντική υπηρεσία του ελληνικού δημοσίου, να υπάρχουν οι αναγκαίες οικονομικές ενισχύσεις των υπαλλήλων του Ελεγκτικού Συνεδρίου για να γίνει ανταγωνιστικό απέναντι σε άλλες υπηρεσίες.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Λαϊνιώτη.

**ΑΓΓΕΛΙΚΗ ΛΑΪΝΙΩΤΗ (Πρόεδρος Δ.Σ. Ένωσης Διοικητικών Δικαστών):** Καλημέρα κυρία Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι βουλευτές, καταρχάς, πρέπει να ξεκινήσω με την πολύ ευχάριστη διαπίστωση ότι η διάταξη επί της οποίας θα διατυπώσουμε σήμερα τις απόψεις μας είναι αρκετά πιο διαφορετική από την αρχική διάταξη του άρθρου 362, επί του οποίου είχαμε υποβάλει ένα σχετικό υπόμνημα στον Υπουργό Δικαιοσύνης. Η διαφοροποίηση, μάλιστα, της παραγράφου 6 του άρθρου 360, επί της οποίας θα μιλήσω σήμερα, είναι ασύγκριτα προς το καλύτερο, προς τα βελτίω.

Επομένως, ευχαριστούμε, κατ’ αρχάς, τον κύριο Υπουργό που έλαβε υπόψη τις θέσεις μας στο υπόμνημά μας. Προέβη στις σχετικές βελτιώσεις που είναι πάρα πολύ σημαντικές, ιδίως αυτή με την οποία τροποποιεί την παράγραφο 6 του άρθρου 360, τον τρόπο ίδρυσης αυτών των ειδικών τμημάτων, προς τη σωστή κατεύθυνση φυσικά και σύμφωνα με τα οριζόμενα στον οργανισμό δικαστηρίων. Θα παρακαλούσα τον κύριο Υπουργό να έχουμε μια πιο συχνή και πιο στενή συνεργασία, γιατί εμείς μελετάμε σε βάθος όλα τα σχέδια νόμων, αλλά, ιδίως, τα σχέδια που προτείνονται από το Υπουργείο Δικαιοσύνης.

Προχωρώ στο άρθρο 360 στην παράγραφο 6 δημιουργούνται κάποια ειδικά τμήματα με τον ορθό και νόμιμο τρόπο. Εκεί αναφέρεται ότι στελεχώνονται για μία τριετή θητεία από συγκεκριμένους δικαστές, αυξημένων προσόντων και με εξειδίκευση. Αυτό δεν είναι κακό φυσικά, αντιθέτως είναι πάρα πολύ καλό να υπάρχει εξειδίκευση των δικαστών. Η τριετής θητεία, όμως, Κύριε Υπουργέ, είναι μία έννοια η οποία δεν είναι δόκιμη για τον ορισμό της υπηρεσίας δικαστών σε τμήματα, γιατί οι θητείες συνήθως ορίζονται σε περίπτωση συμμετοχής δικαστών σε συμβούλια, σε επιτροπές όπως τις επιτροπές ασύλου και λοιπά. Εδώ, πρόκειται περί χρόνου υπηρεσίας στο συγκεκριμένο τμήμα. Ο Κώδικας προβλέπει τετραετή υπηρεσία. Θα μπορούσαμε, λοιπόν, και θα έπρεπε ίσως να ορίσουμε μία τετραετή υπηρεσία για τους δικαστές που θα στελεχώσουν αυτά τα τμήματα. Θεωρούμε βέβαια, και πρέπει να το πω αυτό, ότι η Ένωση βρίσκει περιττή, ίσως πολυτελή, την ίδρυση νέων τμημάτων και εξηγούμαι.

Υπάρχουν ειδικά τμήματα, αυτή τη στιγμή, έξι στο διοικητικό εφετείο της Αθήνας. Θα μπορούσαμε να συζητήσουμε για ένα τέτοιο ειδικό τμήμα, σαν αυτό που προβλέπει το άρθρο 360, για τα διοικητικά εφετεία και πρωτοδικεία της Θεσσαλονίκης και του Πειραιά, αλλά, για την Αθήνα, δεν έχουμε κανένα πρόβλημα. Υπάρχουν εξαιρετικοί δικαστές. Μπορείτε να πάρετε τα στατιστικά στοιχεία, δεν υπάρχει καμία απολύτως καθυστέρηση στη δημοσίευση των αποφάσεων που χρεώνονται. Εάν, φυσικά, κάποιος έχει καθυστερήσει, πρέπει άμεσα να αντικατασταθεί, διότι αυτά τα τμήματα είναι τμήματα, θα έλεγα, πρώτης γραμμής και συνεπώς πρέπει, οι δικαστές που είναι εκεί, να δουλεύουν με εντατικούς ρυθμούς. Επίσης, είναι όλοι καλοί δικαστές και αντιλαμβάνεστε τι εννοώ, στις εκθέσεις τους, σε επιθεωρήσεις τους και λοιπά. Ο προσδιορισμός των υποθέσεων αυτών γίνεται αμέσως. Ο προϊστάμενος του τριμελούς εφετείου του τριμελούς συμβουλίου διεύθυνσης του εφετείου Αθηνών θα ψάχνει να βρει σε λίγο υποθέσεις να προσδιορίσει. Επομένως δεν βρίσκω το λόγο. Εν πάση περιπτώσει, αφού θέλετε να δημιουργήσετε το τμήμα δεν έχει θέμα να δημιουργηθεί αλλά πρέπει να υπάρχουν στοιχεία. Δεν έχω στοιχεία εγώ αυτή τη στιγμή αν υπάρχει πράγματι σοβαρή εκκρεμότητα.

Φυσικά, αντιλαμβάνομαι το επείγον κάποιων υποθέσεων. Πολύ σωστά υπάρχει το επείγον, ιδίως σε υποθέσεις που αφορούν επενδύσεις και λοιπά, αλλά και αυτές οι υποθέσεις θα πρέπει, ενδεχομένως, να προτεραιοποιηθούν. Αν και το αποσύρατε το ζήτημα της προτεραιοποίησης και αυτό είναι πολύ σωστό. Αν θέλετε, μπορείτε με μια αίτηση προτίμησης να προτεραιοποιήσετε σημαντικές και σοβαρές υποθέσεις που αφορούν, ας πούμε, μεγάλες επενδύσεις και με μία αίτηση, αμέσως, θα ανασυρθεί η υπόθεση και θα προσδιοριστεί τάχιστα, αμέσως, την ίδια στιγμή.

Τώρα, το δεύτερο που θα ήθελα να σχολιάσω είναι το εξής.

Πρέπει να επισημάνουμε ότι η ρύθμιση αυτή είναι αόριστη ως προς το αντικείμενο ή τα αντικείμενα των διαφόρων που θα δικάζουν. Δεν είναι δυνατόν σε ένα Τμήμα, κύριε Υπουργέ, να προσδιορίζονται όλα τα αντικείμενα που ανήκουν στην αρμοδιότητα των Διοικητικών Δικαστηρίων. Μιλάω περισσότερο για το Διοικητικό Εφετείο, γιατί τα σοβαρά αντικείμενα είναι αρμοδιότητας του Διοικητικού Εφετείου και, όπως καταλαβαίνω δε, αυτά και σας ενδιαφέρουν.

Δεν μπορούν, όμως, να μπούνε συλλήβδην σε ένα Τμήμα οι φορολογικές διαφορές, οι διαφορές επιβολής κυρώσεων των Ανεξάρτητων Αρχών ή οι διαφορές από τη δημιουργία βιομηχανιών ή γενικά τις νέες επενδύσεις, τις εγκαταστάσεις κ.λπ..

Συνεπώς, θα έπρεπε να γίνεται, με τον νόμο, κάποιος προσδιορισμός και να είναι πιο σαφή τα αντικείμενα που θα προσδιορίζουν αυτά τα Τμήματα, εκτός και εάν -και επ’ αυτού δεν έχουμε αντίρρηση- τα Τμήματα που θα κάνετε θα είναι εξειδικευμένα και αυτά, δηλαδή, άλλο Τμήμα για φορολογικές διαφορές, άλλο για διαφορές με τις Ανεξάρτητες Αρχές, ας πούμε με την Επιτροπή Ανταγωνισμού και τα λοιπά, και άλλο με τις συμβάσεις. Αυτό είναι εντάξει. Βέβαια, θα αναγκαστείτε να κάνετε πάρα πολλά Τμήματα.

Τώρα, έχει ένα άλλο «αγκάθι», -επιτρέψτε μου την έκφραση,- η διάταξη. Ποιο είναι αυτό; Λέει ότι θα δικάζουν τις σχετικές υποθέσεις είτε κατ’ αποκλειστικότητα είτε όχι. Το «κατ’ αποκλειστικότητα» δεν έχει πρόβλημα, εντάξει, θα παίρνουν αυτές τις υποθέσεις και λοιπά, θα είναι εκ των πραγμάτων εξαιρετικοί οι δικαστές και λοιπά.

Κυρία Πρόεδρε, έχω πρόβλημα με την μπαταρία, θα επανέλθω σε λίγο, συγνώμη για τη διακοπή.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Θέλετε να επανέλθουμε μετά, κυρία Πρόεδρε; Δεν με ακούει, θα επανέλθουμε σε λίγο.

Τον λόγο έχει ο κ. Καταπόδης.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΤΑΠΟΔΗΣ (Πρόεδρος της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΑΑΔΗΣΥ)):** Αξιότιμη κυρία Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, αγαπητέ κύριε Γενικέ Γραμματέα, έχουμε πολλές σημαντικές διατάξεις με το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης, που αφορά το Ενιαίο Κείμενο Δικονομίας του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Επιτρέψτε μου, χάριν συντομίας, να σταθώ σε τρεις ειδικότερες προβλέψεις του νομοσχεδίου.

Το πρώτο είναι το άρθρο 324, παράγραφος 6, που προβλέπει ότι ο αρμόδιος Υπουργός ή όποιος φορέας μπορεί να ζητεί τη διενέργεια ελέγχου νομιμότητας για τις επιμέρους φάσεις της σχετικής διαδικασίας που προηγούνται της σύναψης της υποκείμενης σε έλεγχο σύμβασης. Αυτό είναι πάρα πολύ σημαντικό, γιατί πολλές φορές υπάρχει μεγάλη αβεβαιότητα και ως προς το θέμα του δικαίου των δημοσίων συμβάσεων και τις ερμηνείες αυτού και αυτό πιστεύω ότι θα βοηθήσει ουσιαστικά τις αναθέτουσες αρχές και τους φορείς, εφόσον θα μπορούν πλέον να απευθύνουν ερωτήματα ελέγχου νομιμότητας στο Ελεγκτικό Συνέδριο για τα ζητήματα στο προ-συμβατικό στάδιο.

**(Συνέχεια ομιλίας κ. Γεώργιου Καταπόδη, Προέδρου του Δ.Σ. της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων – ΕΑΑΔΗΣΥ)**

Επίσης, στο πλαίσιο αυτό, πολύ σημαντική είναι και η διάταξη του άρθρου 333 του υπό συζήτηση σχεδίου νόμου, όπου εισάγεται και μια σημαντική προσθήκη σχετικά με τη συνδρομή, όπου απαιτείται, προσώπου με τις αναγκαίες γνώσεις στην εξέταση τεχνικής φύσης ζητημάτων.

Σε αυτό το πλαίσιο, προβλέπεται πλέον η δυνατότητα της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων, ΕΑΑΔΗΣΥ, να παρεμβαίνει στις σχετικές δίκες, ως amicus curiae. Mε την εφαρμογή μιας τέτοιας ρύθμισης αναμένεται να επιταχυνθεί ουσιαστικά η διαδικασία έκδοσης αποφάσεων επί διαφορών εκ του προσυμβατικού ελέγχου αφού η τεχνική επικουρία που θα παρέχει η Ενιαία Ανεξάρτητη Αρχή Δημοσίων Συμβάσεων στο Ελεγκτικό Συνέδριο, με το όλως εξειδικευμένο επιστημονικό και ειδικό επιστημονικό της προσωπικό, θα αποτρέπει την έκδοση από αυτό προδικαστικών αποφάσεων. Εν γένει, θα διαφωτίζεται το ανώτατο δικαστήριο σε ζητήματα που απαιτούν για την κατανόησή τους εξειδικευμένες τεχνικές γνώσεις και εμπειρία.

Πιστεύω ότι η εν λόγω πρόβλεψη εναρμονίζεται απολύτως με τον ιδρυτικό νόμο της Αρχής μας, τον ν.4013/2011, ειδικότερα με τη διάταξη του άρθρου 2 παράγραφος 2 περ. θ΄, όπου ήδη ορίζεται η δυνατότητα της Αρχής να παρίσταται ενώπιον δικαστηρίων και να υποβάλει παρατηρήσεις για θέματα δημοσίων συμβάσεων, ιδίως δε για την ερμηνεία του δικαίου των δημοσίων συμβάσεων. Επ’ αυτού, άλλωστε, έχει αποφανθεί σε πρόσφατη νομολογία του και το Συμβούλιο της Επικρατείας.

Τέλος, σημαντική θεωρείται η διάταξη του άρθρου 339, για την κατανομή της αρμοδιότητας μεταξύ των τμημάτων του Ελεγκτικού Συνεδρίου, όπου προβλέπει πλέον ότι στο έβδομο τμήμα υπάγονται οι διαφορές από την άσκηση του προσυμβατικού ελέγχου ή και ανταγωνιστικές διαφορές από δημοσιονομικές διορθώσεις ή ανακτήσεις σε βάρος των υπόχρεων δημόσιας λογοδοσίας.

Αυτή, λίγο – πολύ, είναι εν συντομία η τοποθέτησή μας. Ευχαριστώ πολύ, κύρια Πρόεδρε.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Τζέμος.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΤΖΕΜΟΣ (Πρόεδρος της Ένωσης Ελλήνων Δημοσιολόγων):** Αξιότιμε κύριε Υπουργέ, αξιότιμη κυρία Πρόεδρε, αξιότιμοι κύριοι βουλευτές, θέλω να ευχαριστήσω θερμά για την πρόσκληση, εκ μέρος του Δ.Σ. της Ένωσης Δημοσιολόγων, της μεγαλύτερη επιστημονικής ένωσης στον τομέα του Δημοσίου Δικαίου, στην οποία συμμετέχουν δικηγόροι, καθηγητές, δικαστές, μέλη Ανεξάρτητων Αρχών και νομικοί της δημόσιας διοίκησης, οι οποίοι εξειδικεύονται στο Δημόσιο Δίκαιο.

Είναι πάρα πολύ σημαντικό, κατά τη γνώμη μας, ότι υπάρχει πλέον κωδικοποίηση, με το νέο νομοσχέδιο, του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Είναι ένα σημείο πάρα πολύ κρίσιμο, η κωδικοποίηση της δικονομίας του Ελεγκτικού Συνεδρίου που ενώ υπήρχε διάσπαρτο σε τέσσερις νομούς, υπήρχαν διαφορές αναλογικές από τη διοικητική δικονομία, είναι πάρα πολύ κρίσιμο ότι έχουμε ένα συγκροτημένο κώδικα για την δικονομία του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Τέσσερις μόνο σημειακές παρατηρήσεις.

Πρώτον, στο άρθρο 110 είναι κρίσιμο, κατά την γνώμη μας, ότι η σύντμηση της κλήτευσης μέχρι 8 ημέρες, θα πάει στις 15 ημέρες, για λόγους αποτελεσματικότητας.

Μια άλλη σημειακή παρατήρηση, στο άρθρο 50, προτείνουμε να ρυθμιστεί ειδικά από τον νόμο - αυτό είναι μια λεπτομέρεια, αλλά πολύ κρίσιμη για την ασφάλεια του δικαίου - ο ανώτατος αριθμός ομοδίκων στα πλαίσια του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Ένα τρίτο σημείο, προτείνουμε ότι είναι κρίσιμο να προστεθεί, ως λόγος αναθεώρησης απόφασης τμήματος, η μετά την απόφαση του τμήματος αμετάκλητη αθωωτική ειδική απόφαση.

Ένα τέταρτο σημείο, να προβλεφθεί μια ρύθμιση, αντίστοιχη με την πολύ κρίσιμη ρύθμιση του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, σύμφωνα με την οποία αν υπάρχουν τυπικές παραλείψεις σε μία διαδικασία, να καλούνται από το δικαστήριο τα διάδικα μέρη να τις συμπληρώσουν.

Είναι κρίσιμη η παραπληρωματικότητα του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας και γι’ αυτό οφείλουμε να πάρουμε μαθήματα από αυτό. Πάντως είναι ένα, σε γενικές γραμμές, εξαιρετικό νομοσχέδιο, σε πολύ καλή κατεύθυνση και κυρίως είναι κρίσιμο το ότι έχουμε κωδικοποίηση.

Ως προς το δεύτερο μέρος, όπου έχουμε διατάξεις για την αποτελεσματικότητα της δικαιοσύνης, είναι πάρα πολύ σημαντικό. Θεωρώ ότι δημιουργείται μια υπηρεσία για τα στατιστικά στοιχεία της δικαιοσύνης. Βέβαια, όπως βλέπουμε από τη νομοθεσία, είναι κρίσιμο το πώς θα εξειδικευτεί από το Προεδρικό Διάταγμα που θα έρθει.

Εμείς θα προτείναμε να γινόταν διεύθυνση. Πάντως, είναι πολύ σημαντικό στοιχείο, για να μιλάμε πρακτικά για επιτάχυνση της απονομής δικαιοσύνης, να έχουμε όλα τα στατιστικά στοιχεία. Αυτό είναι πάρα πολύ κρίσιμο και είναι πάρα πολύ κρίσιμο αυτό να δουλέψει πολύ καλά στην πράξη. Επαναλαμβάνω, θα πρότεινα να γίνει μία διεύθυνση, έτσι ώστε, από την οπτική του οργανωτικού διοικητικού δικαίου, να είναι πιο ασφαλείς οι λειτουργίες.

Τέλος, στο πολύ κρίσιμο ζήτημα των ειδικών τμημάτων, θεωρούμε ότι τα ειδικά τμήματα είναι για σοβαρές υποθέσεις, όπως είναι τα προσωπικά δεδομένα και η ενέργεια είναι προς τη σωστή κατεύθυνση. Απλώς, θα προτείναμε, για να υπάρχει σε ένα δικαστήριο ένα ειδικό τμήμα, να υπάρχουν όχι «τουλάχιστον τρία», όπως λέει το νομοσχέδιο, αλλά «τουλάχιστον τέσσερα» για λόγους οργανωτικούς.

Επίσης, να προβλεφθεί ρητά ότι θα μπορεί να ανανεωθεί μόνο μία φορά η θητεία του δικαστή που είναι σε αυτά τα τμήματα, έτσι ώστε να υπηρετείται καλύτερα η αρχή της αμεροληψίας και της ανεξαρτησίας του δικαστή, να έχουμε, δηλαδή, rotation και στην απονομή δικαιοσύνης.

Σε κάθε περίπτωση, θα θέσουμε υπόψη της αξιότιμης Επιτροπής σας πιο αναλυτικό υπόμνημα, με τη συνεργασία και των ειδικών σε θέματα Ελεγκτικού Συνεδρίου συνεργατών, κ.κ. Δημήτρη Φινοκαλιώτη και Στέλιου Μαυρίδη. Θα στείλουμε εντός της ημέρας το υπόμνημα.

Και πάλι, θέλω να ευχαριστήσω θερμά για την πρόσκληση και να επισημάνω πόσο κρίσιμο είναι να υπάρχει κωδικοποίηση σε βασικούς τομείς του διοικητικού δικαίου, ένας εκ των οποίων είναι η δικονομία του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Λαϊνιώτη.

**ΑΓΓΕΛΙΚΗ ΛΑΪΝΙΩΤΗ (Πρόεδρος του Δ.Σ. της Ένωσης Διοικητικών Δικαστών):** Είχα σταθεί σε ένα συγκεκριμένο και πολύ σοβαρό σημείο του τρόπου που θα χρεώνονται, μάλλον, το πώς θα χρεώνονται αυτές οι υποθέσεις στα συγκεκριμένα τμήματα υπό ίδρυση. Δηλαδή, θα χρεώνονται και θα δικάζονται κατ’ αποκλειστικότητα ή παράλληλα με τα άλλα τμήματα, που ήδη λειτουργούν, τα ειδικά τμήματα; Εάν είναι κατ’ αποκλειστικότητα, δεν βλέπω, αυτή τη στιγμή, κάποιο ιδιαίτερο πρόβλημα. Εάν είναι παράλληλα, τότε θα πρέπει να υπάρχει κάποιο συγκεκριμένο, σταθερό αντικειμενικό, θα έλεγα, κριτήριο, γιατί, όπως αντιλαμβάνεστε, δεν υπάρχουν δικαστές δύο ταχυτήτων ή δύο κατηγοριών.

Η πείρα μου, επί 37 χρόνια που υπηρετώ τη δικαιοσύνη, μού λέει ότι έχω συναντήσει δικαστές που δεν έχουν μεταπτυχιακά διπλώματα ή ειδικές γνώσεις και ήταν άριστοι, άριστοι, δηλαδή, καθ΄ ομολογία και των επιθεωρητών τους κ.λπ., ενώ κάποιοι άλλοι μπορεί να είχαν κάποιους τίτλους και κάποια εξειδίκευση, όμως, ακολούθως, ο τρόπος που αποφάσισαν να δουλέψουν δεν ήταν ο ενδεδειγμένος και αντιλαμβάνεστε τι εννοώ.

Επομένως, για να μην δημιουργηθούν εντυπώσεις μεροληψίας, παραβίασης αντικειμενικότητας ή σκέψεις για παραβίαση της αρχής του φυσικού δικαστή, ας μπει κάποιο κριτήριο…

Τώρα, είναι πολύ καλές οι ρυθμίσεις του άρθρου 358 για την αυτοτελή υπηρεσία συλλογής και επεξεργασίας στατιστικών στοιχείων. Η στατιστική είναι εξαιρετική επιστήμη και δεν θα πω τώρα το γιατί, όμως, θέλουμε να επισημάνουμε κάποια σημεία εδώ. Για να μπορέσει να είναι αποδοτική αυτή η υπηρεσία, (…) λειτουργίας δικαστικών μονάδων. Αυτό δεν ταιριάζει και στην απονομή της δικαιοσύνης, αλλά θα πρέπει οπωσδήποτε να λάβει υπόψη κάποιες παραμέτρους που οδηγούν σε καθυστερήσεις. Μπορεί να είναι με μια κακή διοίκηση, πολυνομία ή δαιδαλώδης νομοθεσία ή καθυστέρηση (…) και δεν ασκούνται από το δημόσιο περιττά ένδικα μέσα, που καθυστερούν την επίλυση της διαφοράς, την οριστική επίλυση της διαφοράς.

Επομένως, η Ένωση εισηγείται ότι η υπηρεσία αυτή πρέπει - που είναι εξαιρετική - πρέπει να εντάξει στους σκοπούς της τη διερεύνηση όλων αυτών των παραμέτρων. Σε συνεργασία, δε, με τους δικαστές να βρει τι φταίει και παρουσιάζονται - όπου παρουσιάζονται – γιατί, πράγματι, κύριε υπουργέ, οι καθυστερήσεις έχουν περιοριστεί κατά πολύ.

Σε μερικά αντικείμενα και σε μερικά δικαστήρια έχει περιοριστεί τελείως. Το διοικητικό δικαστήριο του Πειραιά, όπου έχω την τιμή να υπηρετώ, μας πήρε ο νόμος του ασύλου τις αιτήσεις ακυρώσεως - εγώ είμαι στο ακυρωτικό τμήμα –(…) αιτήσεις ακυρώσεως των αιτούντων άσυλο, δεν θα έχουμε να προσδιορίσουμε αιτήσεις ακυρώσεως. Ίσως θα έπρεπε να ξαναγυρίσουν, γιατί θα αποτελέσουν και φοβερό φόρτο για το πρωτοδικείο αυτές. Βέβαια, δεν είναι της αρμοδιότητάς σας.

Τελειώνω, αναφερόμενη στο θέμα της απόσπασης εφέτη. Αυτό, κατά κάποιο τρόπο, ξενίζει, κύριε Υπουργέ, υπό την εξής έννοια: προ ολίγων ημερών, καλύφθηκε και η τρίτη θέση του Αντεπιτρόπου. Αν, πράγματι, υπάρχει τόση δουλειά - γιατί υπάρχει αντικείμενο μεγάλο για την επιτροπεία πράγματι - ίσως θα έπρεπε, να προβλεφθεί μια τέταρτη θέση Αντεπιτρόπου. Αυτή η απόσπαση εφέτη δημιουργεί προβλήματα και θα σας πω αμέσως τι εννοώ. Ένας Εφέτης για να γίνει Αντεπίτροπος πρέπει να έχει τουλάχιστον έξι χρόνια υπηρεσίας στον βαθμό του. Αυτή η προϋπηρεσία, του επιτρέπει να εισέλθει…

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος των Επιτροπών):** Ο κύριος Υπουργός λέει ότι το συγκεκριμένο άρθρο έχει αποσυρθεί.

**ΑΓΓΕΛΙΚΗ ΛΑΙΝΙΩΤΗ (Προέδρου του Δ.Σ. της Ένωσης Διοικητικών Δικαστών):** Μάλιστα. Είναι η παράγραφος 5 του 361. Αποσύρθηκε; Εάν αποσύρθηκε, έχω τελειώσει. Θα ήθελα να ευχαριστήσω πολύ για την πρόσκληση της Ένωσης και καλή σας ημέρα.

Στο σημείο αυτό, γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Βούλτεψη Σοφία, Γιαννάκου Μαριορή (Μαριέττα), Δαβάκης Αθανάσιος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Κώτσηρας Γεώργιος, Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Μελάς Ιωάννης, Αυγέρη Θεοδώρα (Δώρα), Αυλωνίτης Αλέξανδρος – Χρήστος, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πολάκης Παύλος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Τζανακόπουλος Δημήτριος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καμίνης Γεώργιος, Κομνηνάκα Μαρία, Μυλωνάκης Αντώνιος, Αδαμοπούλου Αγγελική και Μπακαδήμα Φωτεινή.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος των Επιτροπών):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, κύριε Υπουργέ, ολοκληρώθηκαν οι τοποθετήσεις των εξωκοινοβουλευτικών φορέων που ανταποκρίθηκαν στην πρόσκλησή μας - γιατί ξέρετε ότι είχαν κληθεί και άλλοι, οι οποίοι, μέχρι στιγμής, δεν έχουν εμφανιστεί - και επομένως ξεκινάμε τον γύρο των ερωτήσεων από την πλευρά των εισηγητών και τον λόγο έχει ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας, κ. Κυρανάκης.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΥΡΑΝΑΚΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Δεν έχω κάποια ερώτηση, κυρία Πρόεδρε. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος των Επιτροπών):** Τον λόγο έχει ο κ. Ξανθόπουλος.

**ΘΕΟΦΙΛΟΣ ΞΑΝΘΟΠΟΥΛΟΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Θα ήθελα, καταρχάς, να ρωτήσω τον «ομόλογό μου», τον κύριο Βερβεσό, τον Πρόεδρο της Ολομέλειας των Προέδρων των δικηγορικών συλλόγων, για να διευκρινίσει τι εννοεί πιστοποιητικά υποθηκοφυλακείων από δικηγόρους, γιατί είναι ένα κρίσιμο θέμα, να αντιληφθούμε την επίσπευση των διαδικασιών.

Στην κυρία Σαντοριναίου, ήθελα να ρωτήσω το εξής. Συμφωνούμε όντως ότι η κωδικοποίηση των διατάξεων της δικονομίας του Ελεγκτικού Συνεδρίου είναι πολύ σημαντικό και για συστηματικούς και για ουσιαστικούς λόγους. Η ερώτηση που έχω είναι αν αυτό το κείμενο που έχουμε μπροστά μας είναι το κείμενο το οποίο προ μικρού χρονικού διαστήματος είχε εγκρίνει η Ολομέλεια του Ελεγκτικού Συνεδρίου ή έχει, έστω, μερικές μικρές διαφορές

Στην κυρία Λαινιώτη, ήθελα να ρωτήσω η ύπαρξη της ΕΛΣΤΑΤ δεν μπορεί να καλύψει την ανάγκη δημιουργίας νέου στατιστικού τμήματος; Μήπως θα έχουμε άλλη μια δημιουργία στατιστικής δομής, στα πλαίσια της λειτουργίας της δικαιοσύνης, πράγμα το οποίο θα περιπλέξει, γιατί θα επικαλυφθούν αρμοδιότητες; Επίσης, δεν κατάλαβα πολύ καλά τι εννοούσε για τις αιτήσεις παροχής ασύλου, θα πρέπει να ξαναγυρίσουν στο Εφετείο. Δεν ακουγόταν πολύ καλά, να μου διευκρινίσει και αυτό, παρακαλώ πάρα πολύ.

Επίσης, θα ήθελα να ρωτήσω τον Πρόεδρο της Ένωσης Ελλήνων Δημοσιολόγων, τον κ. Τζέμο, κατέγραψα ότι συμφωνεί με την υποστήριξη του δικαστού. Αυτό, κατά την άποψή του, δεν δημιουργεί ένα πρόβλημα διάκρισης εξουσιών, καθόσον η ανεξάρτητη δικαιοσύνη θα υποστηρίζεται, στην απονομή της, από μία διοικητικού χαρακτήρα δομή;

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Γιαννακοπούλου.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ (ΝΑΝΤΙΑ) ΓΙΑΝΝΑΚΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής):** Απευθύνομαι σε όλους τους φορείς. Κατ’ αρχάς, νομίζω το μείζον ζήτημα το οποίο υπάρχει όσον αφορά την απονομή δικαιοσύνης στο Ελεγκτικό Συνέδριο έχει να κάνει πάρα πολύ με την επίσπευση των διαδικασιών, με την ταχύτητα απονομής δικαιοσύνης. Ξέρουμε ότι υπάρχουν πολύ μεγάλες καθυστερήσεις, κάποιες φορές αγγίζουν και το όριο της αρνησιδικίας. Αν θεωρείτε, λοιπόν, ότι όλες οι ρυθμίσεις, η κωδικοποίηση και οι βελτιώσεις οι οποίες γίνονται λύνουν αυτό το ζήτημα ή αν θα έπρεπε να γίνει κάτι περισσότερο, να υπάρχουν πιο τολμηρές ρυθμίσεις, προκειμένου να επιταχυνθεί ακόμη περισσότερο η διαδικασία στο Ελεγκτικό Συνέδριο.

Επίσης, θα ήθελα να ρωτήσω πώς κρίνουν τη ρύθμιση του άρθρου 360 για τα ειδικά τμήματα και πώς πιστεύουν ότι μπορεί να βελτιωθεί. Υπάρχει ένα ερώτημα, αυτό το οποίο είχα θέσει και στον κ. Υπουργό, θετικό είναι να δημιουργούνται ειδικά τμήματα όταν όμως υπάρχουν και εξτρά πόροι υλικοί, δικαστικοί υπάλληλοι, δικαστές κ.λπ.. Υπάρχει ο κίνδυνος, η στελέχωση, ειδικά στα πολιτικά δικαστήρια, αυτών των ειδικών τμημάτων από δικαστές, που, αυτή τη στιγμή, υπάρχουν στα υπόλοιπα τμήματα να οδηγήσουν σε περαιτέρω καθυστερήσεις στα υπόλοιπα μη ειδικά τμήματα, στις υπόλοιπες διαδικασίες, που δεν θα ενταχθούν στα ειδικά τμήματα; Τι βελτιώσεις πιστεύετε ότι θα μπορούσαν να γίνουν στις προθεσμίες των άρθρων 110 και 117; Επίσης, αν πιστεύουν ότι θα υπήρχαν κάποιες άλλες αποτελεσματικές ρυθμίσεις που θα έπρεπε να δούμε στον Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Κομνηνάκα.

**ΜΑΡΙΑ ΚΟΜΝΗΝΑΚΑ (Ειδική Αγορήτρια του Κ.Κ.Ε.):** Θα ήθελα να απευθυνθώ αρχικά στην κυρία Λαϊνιώτη. Θα θέλαμε να ρωτήσουμε αντίστοιχα και την Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων, αλλά δεν ξέρω αν μπορούν να εκπροσωπηθούν. Στο υπόμνημά σας, άκουσα την τοποθέτησή σας σήμερα, για τα ειδικά τμήματα, λόγω της διαφοροποίησης που έγινε στο άρθρο για τα ειδικά τμήματα στα διοικητικά δικαστήρια. Αντιλαμβάνομαι ότι, σε έναν βαθμό, έχετε καλυφθεί. Ωστόσο, επειδή στο υπόμνημά σας αναφερόσασταν για κίνδυνο δημιουργίας δικαιοσύνης δύο ταχυτήτων, που αφορά και τα διοικητικά δικαστήρια, αλλά πολύ περισσότερο και τα πολιτικά, που δημιουργούνται ουσιαστικά ταχύρρυθμες διαδικασίες και ειδικά τμήματα για επενδυτικές υποθέσεις, αν αυτό μπορεί να θεωρηθεί διάκριση και ενδεχομένως, να επιβαρύνει κιόλας την απονομή δικαιοσύνης όταν για άλλου είδους υποθέσεις, ξέρετε πολύ καλά και η ίδια ότι οι διαδικασίες είναι πολύ χρονοβόρες και υποθέσεις που μπορεί να αφορούν ζητήματα σοβαρά, εργασιακά ή άλλα θέματα. Θα ήθελα να ακούσω τη γνώμη σας αν παραμένουν τέτοιου είδους κίνδυνοι, με τον τρόπο που παραμένει η διάταξη και δημιουργούνται τα τμήματα αυτά.

Επίσης, θα ήθελα να σας ρωτήσω και σε σχέση με τον Πρόεδρο του Συλλόγου Υπαλλήλων του Ελεγκτικού Συνεδρίου, επειδή άκουσα ότι χαιρέτισε ως θετική τη διάταξη 343, που δίνει τη δυνατότητα στη Βουλή να μπορεί ουσιαστικά να θέτει προτεραιότητες στο Ελεγκτικό Συνέδριο, όπως και την κυρία Λαϊνιώτη, αν κάτι τέτοιο δημιουργεί, σε κάποιο βαθμό, πρόβλημα σε σχέση με τη διάκριση των εξουσιών, γιατί, ουσιαστικά, όταν μιλάμε για Βουλή, μιλάμε για την κυβερνητική πλειοψηφία, άρα, ουσιαστικά, δίνει τη δυνατότητα στην κυβέρνηση να πρωτεραιοποιεί υποθέσεις που θα ελέγχει το Ελεγκτικό Συνέδριο. Αν βλέπετε κάποιο προβληματικό στοιχείο γι’ αυτό.

Ήθελα να ρωτήσω και εγώ γιατί δεν άκουσα, αυτό που είπατε για την επιστροφή των προσφυγών επί του ασύλου στα διοικητικά εφετεία, διότι δεν ακούστηκε, δηλαδή για το ερώτημα που έκανε ο Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ, θα ήθελα και εγώ μια απάντηση. Ευχαριστώ.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ο κ. Μυλωνάκης έχει τον λόγο.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΜΥΛΩΝΑΚΗΣ:** Καλημέρα και από μένα. Κυρία Πρόεδρε, δεν είδαμε την Ένωση Στρατιωτικών Δικαστών που είχαμε ζητήσει για το άρθρο…

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Μυλωνάκη, ήρθαν όσοι ανταποκρίθηκαν. Δηλαδή, έχουν κληθεί όλοι.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΜΥΛΩΝΑΚΗΣ:** Ευχαριστώ πολύ. Καλύφθηκα.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Μπακαδήμα.

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΠΑΚΑΔΗΜΑ (Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25):** Σας ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε. Κατ’ αρχήν, θα ήθελα να ρωτήσω τον κ. Βερβεσό. Ήδη αναφέρθηκε στον εξορθολογισμό των παραβόλων- θα ήθελα, όμως, να έχω μία επιπλέον απάντηση για το πώς το κρίνει. Από την τοποθέτησή του, κατάλαβα πως το κρίνει θετικά. Δεν συμφωνούμε, αλλά προφανώς είμαστε εδώ για να ακούσουμε την άποψη των φορέων.

Παράλληλα, γιατί για το 343, την ερώτηση που έκανε η κυρία Κομνηνάκα, και εγώ θα ήθελα μία απάντηση. Θα ήθελα να ξέρω πώς κρίνουν οι εκπρόσωποι των φορέων το ότι ουσιαστικά καθίσταται το Ελεγκτικό Συνέδριο όργανο της Εκτελεστικής Εξουσίας. Κλείνοντας, με δεδομένη τη διεύρυνση του πεδίου των ελέγχων από πλευράς του Ελεγκτικού Συνεδρίου, θα ήθελα να ρωτήσω πώς κρίνεται ο αριθμός του προσωπικού που υπηρετεί στο Ελεγκτικό Συνέδριο μέχρι τώρα και αν θεωρείτε ότι θα πρέπει να γίνουν κάποιες κινήσεις ενίσχυσής του. Ευχαριστώ.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Βερβεσός.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΒΕΡΒΕΣΟΣ (Πρόεδρος της Ολομέλειας Δικηγορικών Συλλόγων Ελλάδας):** Κατ’ αρχήν, για τα παράβολα, εμείς είπαμε ότι πιστεύουμε ότι το 1% έπρεπε να μειωθεί, έπρεπε να μην υπάρχει, δηλαδή, να είναι παράβολο όχι ως ποσοστό επί του αντικειμένου, αλλά να είναι σε πάγιο ποσό. Πάντως, από ό,τι βλέπω στη διάταξη, πάει στα 1500 ευρώ από το 1% με το οποίο μπορείς να έχεις πρόσβαση. Οποιαδήποτε παράβολα δημιουργούν προβλήματα στην πρόσβαση, για μας θα πρέπει να είναι πάγια ποσά και να είναι περιορισμένα και στο τέλος, όταν κάποιος διάδικος χάνει τη δίκη, το δημόσιο ή ο προσφεύγων, τότε να καταλογίζεται σε βάρος του η σχετική δικαστική δαπάνη. Αυτόν τον περιορισμό έκρινα θετικό, παρά ταύτα, εγώ πιστεύω ότι δεν πρέπει να υπάρχει αναλογικό παράβολο. Πρέπει να έχει πάγιο ποσό σε οποιαδήποτε διαδικασία προσφυγής στο Ελεγκτικό Συνέδριο. Αυτό είχα πει και αυτή είναι η θέση μου.

Το δεύτερο θέμα για τον Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, προφανώς, πρέπει να συζητήσουμε πάρα πολλά θέματα στον Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας. Για εμάς, είναι ο μεγάλος ασθενής. Η ελληνική διοικητική δικαιοσύνη, ειδικά στον πρώτο βαθμό, στα μεγάλα δικαστήρια της χώρας, είναι προβληματική, χρονοβόρα η απονομή της. Το ξέρετε πολύ καλά ότι κάνει και 3 και 4 χρόνια να προσδιοριστεί μια διοικητική υπόθεση στο Διοικητικό Πρωτοδικείο Αθηνών. Αυτή τη στιγμή, όμως, δεν είναι του παρόντος να ανοίξουμε αυτή τη συζήτηση. Νομίζω ότι ο Υπουργός το ξέρει και σε σύντομο χρονικό διάστημα θα πρέπει να συζητήσουμε για τη διοικητική δικαιοσύνη. Δεν νομίζω ότι, επ’ αφορμή του του νομοσχεδίου για το Ελεγκτικό Συνέδριο, μπορούμε να ανοίξουμε ένα τέτοιο τεράστιο θέμα. Γι’ αυτό και δεν επεκτάθηκα σε αυτό, για να απαντήσω στην κυρία Γιαννακοπούλου.

Για τα ειδικά τμήματα, είναι προφανές ότι όσα ειδικά τμήματα και να φτιάξουμε, αν δεν λειτουργήσουν οι αντίστοιχες υποδομές, με υπαλλήλους, δικαστές κ.λπ., αντιλαμβάνεστε ότι αυτό το θέμα θα μας δώσει μια ώθηση να λύσουμε κάποια ζητήματα σε συγκεκριμένους τομείς, δημιουργείται ένα ειδικό τμήμα, το οποίο θα επιλαμβάνεται προνομιακά κάποιων υποθέσεων. Αυτό δημιουργεί ένα βάρος στους λοιπούς πολίτες, αντιλαμβανόμενοι, όμως, το κόστος, το οποίο, αυτή τη στιγμή, για την ελληνική οικονομία οι τομείς επενδύσεων που απαιτούνται να υπάρχουν για να μπορέσουν να κινηθούν γρήγορα, θα πρέπει αυτοί οι τομείς να στελεχωθούν άμεσα και σύντομα και με υποδομές και χρήματα και με προσωπικό που δεν υπάρχει στο Πρωτοδικείο και το ξέρει πολύ καλά ο κ. Υπουργός, για να μπορέσουμε να μη μείνουν γράμμα κενό οι διατάξεις και να τις διαβάζουμε απλά και να τις έχουμε.

Γεγονός είναι ότι πρέπει να επιταχυνθεί όλη η απονομή της δικαιοσύνης όχι μόνο των ειδικών τμημάτων. Για μας, δεν είναι θέμα ούτε της παρούσης συζητήσεως, αλλά κάποια στιγμή πρέπει να μπούμε σε μια κουβέντα για το πώς μπορεί να επιταχύνουμε την ελληνική δικαιοσύνη για να την κάνουμε και κύρια και αποτελεσματική, όχι μόνο γρήγορη .

Τέλος, για τις βεβαιώσεις των υποθηκοφυλακείων, εμείς θεωρούμε ότι σήμερα στα υποθηκοφυλακεία υπάρχει πάρα πολύ μεγάλη καθυστέρηση, τόσο στην έκδοση πιστοποιητικών όσο και στην εξυπηρέτηση του κόσμου. Ειδικά στα έμμισθα υποθηκοφυλακεία, όπου είναι μια κρατική λειτουργία, για τα άμισθα, είναι μια ιδιωτική λειτουργία, αλλά συν τω χρόνω, όπως είδατε, και αυτά περιορίζονται. Πρέπει, λοιπόν, στα έμμισθα υποθηκοφυλακεία, να υπάρχει δυνατότητα αυτά τα πιστοποιητικά να μπορούν να εκδίδονται και από δικηγόρους, ώστε να μην καθυστερεί η διαδικασία, να μην χάνει χρόνο ο πολίτης που θέλει ένα πιστοποιητικό για να μπορεί να κάνει μια μεταβίβαση, κρίσιμη είτε για τον ίδιο είτε για την ελληνική οικονομία, γιατί πάρα πολλές μεταβιβάσεις σήμερα καθυστερούν τέσσερις και πέντε μήνες λόγω αυτών των συγκεκριμένων καθυστερήσεων. Όπως, επίσης, θα πρέπει στα υποθηκοφυλακεία να έχουν πρόσβαση μόνο οι επαγγελματίες του χώρου. Να μην πηγαίνουν άνθρωποι που δεν έχουν σχέση με τους χώρους, να επανέλθει σε ισχύ η διάταξη του 54, ώστε να μπορεί να έχουν πρόσβαση μόνο οι συμβολαιογράφοι, οι δικηγόροι, οι δικαστικοί επιμελητές. Η πρόσβαση άλλων πλην των επαγγελματιών στον έλεγχο τίτλων και στον έλεγχο των υποθηκοφυλακείων δημιουργεί προβλήματα και καθυστερήσεις. Βεβαίως, δημιουργεί και μια ανισορροπία σε σχέση με την ταλαιπωρία του κόσμου, προκειμένου να εξυπηρετηθούν.

Πιστεύουμε ότι έτσι μπορεί να λυθεί ένα θέμα, το οποίο σήμερα δημιουργεί αβελτηρίες, όπως είχε λυθεί με τους μηχανικούς και με τους λογιστές, οι οποίοι εκδίδουν μία σειρά από πιστοποιητικά εκεί που δεν μπορεί να το κάνει σήμερα η ελληνική δημόσια διοίκηση, αυτό μπορούν να το κάνουν στα έμμισθα υποθηκοφυλακεία οι κύριοι συνάδελφοι δικηγόροι, οι οποίοι μπορούν καλύτερα να ξέρουν και να πιστοποιούν και αυτοί με την ευθύνη τους το βάρος στους τίτλους ιδιοκτησίας που, έτσι και αλλιώς, είναι αποκλειστική δουλειά τους, σύμφωνα με το άρθρο του κώδικα του 54. Για κάποιες νομοτεχνικές διατυπώσεις, δεν ήταν σωστή η διατύπωση του κώδικα του 13 η τροποποίηση και ζητούμε να επανέλθει μια αντίστοιχη διάταξη με τη διάταξη του 54. Μιλάω στον κ. Ξανθόπουλο και καταλαβαίνει τι λέω, για το θέμα του αποκλειστικού ελέγχου, τι προβλήματα έχει δημιουργήσει με την παρουσία χιλιάδων μη ειδικών στον χώρο των υποθηκοφυλακείων, όπου η ταλαιπωρία και η καθυστέρηση λειτουργούν στην απονομή πιστοποιητικών και στον έλεγχο τίτλων. Ευχαριστώ κυρία Πρόεδρε.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Μπούρχα.

**ΚΡΥΣΤΑΛΙ ΜΠΟΥΡΧΑ (Associate Advisor Τομέα Επιχειρηματικού Περιβάλλοντος και Ρυθμιστικών Πολιτικών Συνδέσμου Επιχειρήσεων και Βιομηχανιών (ΣΕΒ)):** Θέλω να απαντήσω στα δύο ερωτήματα της κυρίας Γιαννακοπούλου. Το πρώτο ερώτημα που έθεσε αφορούσε τη συνάφεια της κωδικοποίησης των κανόνων με την επίσπευση της απονομής δικαιοσύνης. Το δεύτερο, τη λειτουργία του άρθρου 360 και το πώς θα μπορούσε να βελτιωθεί η πρόβλεψη για τα ειδικά τμήματα.

Και στα δύο ήδη έχουμε αναφερθεί και στο υπόμνημά μας και στη σημερινή μας τοποθέτηση. Προς επίρρωση αυτών, θα θέλαμε να επισημάνουμε κάτι που προκύπτει άλλωστε και από όλες τις τοποθετήσεις σήμερα των φορέων. Είναι ενδεικτικό ότι η κωδικοποίηση των οικονομικών κανόνων και ο εκσυγχρονισμός αυτών, όπως επιχειρήθηκαν τα τελευταία χρόνια με βελτιωτικά, νομίζουμε, αποτελέσματα στην πολιτική ιδίως, αλλά και στην ποινική δίκη, αποτελεί μια αναγκαία προϋπόθεση για την επίσπευση της απονομής δικαιοσύνης. Είναι, νομίζω σαφές αυτό, βοηθά τα υποκείμενα της δίκης και ασφαλώς τους εφαρμοστές των δικονομικών κανόνων. Πολλώ δε μάλλον, όταν η κωδικοποίηση αυτή γίνεται στο πρότυπο και απολύτως εναρμονισμένα στο μέτρο του εύλογου, φυσικά και του εφικτού, με δικονομικούς κανόνες που ισχύουν σε παραπλήσιες δίκες, όπως είναι οι διοικητικές δίκες ενώπιον των πρακτικών διοικητικών ή ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας. Σ’ αυτό το σημείο, θα θέλαμε να προσθέσουμε ότι απαραίτητο συμπλήρωμα σε οποιαδήποτε τέτοια κωδικοποίηση είναι φυσικά η περαιτέρω αξιοποίηση πολύ χρήσιμων ψηφιακών ηλεκτρονικών εργαλείων στον χώρο της δικαιοσύνης, αλλά και η προετοιμασία και η πλήρης διασύνδεση όλων των δικαστικών (…) και των εισαγγελιών με τα ηλεκτρονικά εργαλεία και τα ηλεκτρονικά συστήματα τα οποία είναι ήδη διαθέσιμα.

Όσον αφορά το δεύτερο ερώτημα της κυρίας Γιαννακοπούλου, είναι χαρακτηριστικό (…) μείωση των ημερών που εκκρεμεί η διευθέτηση μιας δικαστικής υπόθεσης.

Είναι χαρακτηριστικό ότι στην πρόσφατη, του 2019, περιφερειακή έκθεση για τη χώρα μας μεταφέρεται ότι η σύσταση ειδικών εμπορικών τμημάτων σε άλλες χώρες έχουν καταφέρει να μειώσουν έως και 91 ημέρες τις σχετικές εκκρεμοδικίες, οπότε θεωρούμε ότι όλες αυτές οι ποιοτικές και ουσιαστικές βελτιώσεις θα μπορούσαν να είναι συμπληρώματα για μία όχι μόνο ταχεία, αλλά και ποιοτική αναβάθμιση της δικαιοσύνης.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Σαντοριναίου.

**ΑΣΗΜΙΝΑ ΣΑΝΤΟΡΙΝΑΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Ένωσης Δικαστών Ελεγκτικού Συνεδρίου):** Στο σχέδιο νόμου ενσωματώνονται οι ήδη ισχύουσες ρυθμίσεις του κώδικα νόμων για το Ελεγκτικό Συνέδριο, όμως επέρχονται και οι αναγκαίες τροποποιήσεις, προκειμένου να προσαρμοστούν οι διατάξεις στις αρχές της δίκαιης δίκης, δεδομένου ότι με κάποιες καθυστερήσεις που είχαν δημιουργηθεί στο πλαίσιο της εκδίκασης των συνταξιοδοτικών διαφορών, έχουμε καταδικαστεί κάποιες φορές και από το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου. Συνεπώς, έχουμε ενσωμάτωση των προηγούμενων ρυθμίσεων και τροποποιήσεις, προκειμένου να ικανοποιηθεί η αρχή αυτή.

Στο δεύτερο ερώτημα που τέθηκε σε σχέση με τη δυνατότητα που έχει η Βουλή να ζητήσει κατά προτεραιότητα διενέργεια ελέγχου, να πούμε ότι αυτή είναι μια δυνατότητα της Βουλής, υπάρχει σε όλα τα νομικά συστήματα της Ευρώπης. Νομίζω ότι δεν αποτελεί παρέμβαση, διότι δεν εκτελείται κάποια διαταγή. Είναι θέμα συνεργασίας του δικαστηρίου με την Κυβέρνηση και προς επίτευξη με τη Βουλή. Και προς επίτευξη υπέρτερου δημόσιου συμφέροντος, που είναι η παρακολούθηση της δημοσιονομικής κατάστασης της χώρας. Νομίζω ότι δεν τίθεται τέτοιο ζήτημα, όπως τέθηκε από τους εκπροσώπους.

Ο κ. Κόλλιας θα απαντήσει επί των ειδικών θεμάτων που αφορούν τους υπαλλήλους.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Κόλλιας.

**ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΚΟΛΛΙΑΣ (Πρόεδρος του Συλλόγου Υπαλλήλων Ελεγκτικού Συνεδρίου):** Περί της ιδιότητας του δικαστηρίου σε δικαστικούς υπαλλήλους, επί 1076 οργανικών θέσεων υπηρετούν αυτή τη στιγμή στο ελεγκτικό συνέδριο 650.

Οι υπάλληλοι του Ελεγκτικού Συνεδρίου, κατά κανόνα, είναι έμπειροι υπάλληλοι, έχουν τεχνογνωσία, γι’ αυτό άλλωστε και η πολιτεία τούς έδωσε το δικαίωμα να κάνουν προσχηματικούς ελέγχους που, μέχρι τώρα γινόντουσαν από τα αρμόδια κλιμάκια, τα δικαστικά κλιμάκια του Ελεγκτικού Συνεδρίου, από το ποσό των 300.000 ευρώ έως και 1 εκατομμυρίου.

Εμείς αυτό που ζητάμε, ζητάμε τη διενέργεια διαγωνισμού υπό την εποπτεία του ΑΣΕΠ, ως προς το αποτέλεσμα των διαγωνισμών αυτών, προκειμένου να υπάρξει η όσο το δυνατόν μεγαλύτερη πληρότητα του δικαστηρίου σε δικαστικούς υπαλλήλους, των οποίων κύρια προσόντα θα είναι το πτυχίο της νομικής, το πτυχίο οικονομικών σχολών και πτυχία πληροφορικής. Αυτό είναι το βασικό μας αίτημα. Όμως, μέχρι να γίνει αυτό και επειδή υπάρχουν μεγάλες περιοχές της χώρας, όπως είναι Κέρκυρα, που είναι έδρα περιφέρειας, υπηρετεί μόνο ένας υπάλληλος. Λακωνία, υπηρετεί ένας υπάλληλος, Γρεβενά, ένας υπάλληλος. Υπάρχουν υπηρεσίες επιτροπών, λοιπόν, που στενάζουν αυτή τη στιγμή και χρειάζονται άμεσα προσωπικό. Γι’ αυτό και το δικό μας το αίτημα είναι, μέχρι να γίνει διαγωνισμός και να έχουμε αποτελέσματα διαγωνισμού, να υπάρχουν μετατάξεις στο Ελεγκτικό Συνέδριο, προκειμένου αυτές οι υπηρεσίες να μπορέσουν να εκπληρώσουν το έργο για το οποίο υπάρχουν.

Επομένως, λοιπόν, κρίνουμε ότι αυτή τη στιγμή, για να υπάρχει μία άμεση ενίσχυση των υπηρεσιών αυτών σε προσωπικό, οι οποίοι θα πρέπει να εκπαιδευτούν, θα πρέπει αυτή τη στιγμή να υπάρξει προκήρυξη θέσεων μετατάξεων για τουλάχιστον 50 άτομα, κυρίως στην περιφέρεια. Ένα το κρατούμενο.

Το δεύτερο, όμως, το οποίο είναι πάρα πολύ σημαντικό, είναι ότι πρέπει να υπάρχει συνεχής εκπαίδευση του προσωπικού. Όχι αποσπασματική εκπαίδευση, συνεχής εκπαίδευση προσωπικού. Εκπαίδευση όλων των κατηγοριών ακόμα, και των Δ.Ε.. Γιατί; Γιατί, σε πάρα πολλές περιπτώσεις και σε πάρα πολλές Υπηρεσίες Επιτρόπων ανά τη χώρα, οι Δ.Ε. εκτελούν έργο ελεγκτή, ελλείψει Π.Ε.. Και μάλιστα, τα καταφέρνουν και πάρα πολύ καλά.

Άρα, λοιπόν, αναγκαία και ικανή συνθήκη, για να έχουμε μία εύρωστη και αποτελεσματική λειτουργία της Υπηρεσίας μας, είναι η εκπαίδευση του προσωπικού και, όσο το δυνατόν, μεγαλύτερη πληρότητα σε θέσεις ευθύνης. Ευχαριστούμε πάρα πολύ.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει η κυρία Λαϊνιώτη.

**ΑΓΓΕΛΙΚΗ ΛΑΪΝΙΩΤΗ (Πρόεδρος του Δ.Σ. της Ένωσης Διοικητικών Δικαστών):**  Ξεκινώντας από μία επισήμανση που έκανε η κυρία Μπούρχα, θα απαντήσω, νομίζω, γενικώς και στην κυρία Κομνηνάκα. Μίλησε η κυρία Μπούρχα για έμφαση στην επιλογή των υποθέσεων. Ξέρετε, για τους δικαστές και τα δικαστήρια, η σημασία των υποθέσεων δεν είναι μόνο αυτή που βλέπει, ενδεχομένως, η Κυβέρνηση και ο Υπουργός Δικαιοσύνης. Τι θέλω να πω. Για εμάς, κάθε υπόθεση μπορεί να είναι πάρα πολύ σοβαρή. Ας πούμε, η συνταξιοδοτική υπόθεση ενός χαμηλόμισθου υπαλλήλου, ο οποίος δεν μπορεί να ζήσει αν δεν λάβει τη σύνταξή του και η οποία καθυστερεί. Γι’ αυτό μίλησα, στο πρώτο μέρος της ομιλίας μου, για αίτηση προτεραιοποίησης - αίτηση προτίμησης τη λέμε εμείς - της υπόθεσης.

Επομένως, δεν νομίζω ότι θα υπάρχει κάποιο πρόβλημα, κυρία Κομνηνάκα, για τις υποθέσεις των πολιτών, οι οποίες είναι πολύ σοβαρές. Παραλλήλως και αυτές οι υποθέσεις θα μπορούν, με τα αιτήματα προτίμησης, να δικάζονται κατά προτεραιοποίηση και σύντομα, ώστε να μπορούν οι πολίτες να έχουν, σε έγκαιρο χρόνο, την απόφασή τους.

Από την άλλη, δεν μπορεί κανείς να αμφισβητήσει ότι είναι αναγκαίο για κάποιες σοβαρές υποθέσεις, κυρίως επενδύσεων, να πρέπει να εκδικάζονται νωρίς. Κατά συνέπεια, δεν υπάρχει ζήτημα για τους δικαστές το ποια είναι σοβαρή υπόθεση και ποια πρέπει να επιλέγεται ή όχι.

Μίλησα, και στο πρώτο μέρος της ομιλίας, για την ανάγκη απάλειψης και της παραμικρής υπόνοιας μεροληψίας και ζήτησα τη θέσπιση κάποιων αντικειμενικών κριτηρίων, ούτως ώστε να μην φαίνεται υποκειμενική, μεροληπτική, δεν ξέρω τι άλλο, η επιλογή, η χρέωση μιας υπόθεσης σοβαρής σε κάποιο συγκεκριμένο Τμήμα. Αυτό μπορεί να γίνει και ελπίζω ότι με τον νόμο θα γίνει αφού οριστικοποιηθεί και εξειδικευθεί, με περισσότερη επιμέλεια, το πού θα χρεώνονται αυτές οι υποθέσεις και ποιες υποθέσεις θα είναι.

Τώρα, να απαντήσουμε στον κύριο Ξανθόπουλο, ο οποίος ρώτησε αν η ΕΛΣΤΑΤ είναι κατάλληλη υπηρεσία, ώστε να μην χρειάζεται, κατά το άρθρο 358, η σύσταση αυτοτελούς υπηρεσίας στο Υπουργείο Δικαιοσύνης. Θεωρώ, κύριε βουλευτά, ότι, όχι, δεν αρκεί η ΕΛΣΤΑΤ, διότι έχει μία γενικότερη αρμοδιότητα. Είναι πολύ σοβαρή Υπηρεσία, όμως, έχει γενική αρμοδιότητα, ενώ αυτή η Υπηρεσία, η οποία ιδρύεται με το άρθρο 358, θα αφορά το Υπουργείο Δικαιοσύνης. Είναι πάρα πολύ σημαντική και σημειώνω ότι πρέπει να λαμβάνει υπόψη την καθυστέρηση. Δεν το είπε κανείς αυτό. Δεν μπορείτε να φανταστείτε τι αιτήματα αναβολών έχουμε από αμφότερους τους διαδίκους και από το δημόσιο και από τον ιδιώτη διάδικο. Ζητάει αναβολή της υπόθεσης για τον α’ β’ γ’ λόγο, για το ότι αρρώστησε ο δικηγόρος του ή για διάφορους άλλους λόγους.

Επομένως, αυτά αποτελούν μία καθυστέρηση που η συγκεκριμένη Υπηρεσία πρέπει να λάβει και αυτή την παράμετρο υπόψη της, για να δει που οφείλονται οι καθυστερήσεις στην έκδοση των αποφάσεων.

Επίσης είναι πολύ συχνό το φαινόμενο, η Διοίκηση να μην αποστέλλει εγκαίρως τον φάκελο. Χωρίς φάκελο δεν μπορεί να δικάσει το δικαστήριο, επομένως και αυτός είναι ένας λόγος για τον οποίο πρέπει να συσταθεί αυτή Υπηρεσία. Θα είναι ειδική για τον τρόπο λειτουργίας της Δικαιοσύνης και είναι αναγκαία και κατά τούτο, είναι πολύ επιτυχημένη η διάταξη.

Τώρα ρώτησε ο κ. Ξανθόπουλος για τις υπόθεσης του ασύλου. Κοιτάξτε, οι αιτήσεις ακυρώσεως των αιτούντων άσυλο που στρέφονται κατά των αποφάσεων των επιτροπών εκδίκασης των προσφυγών τους, δηλαδή κατά δευτεροβάθμιας διοικητικής επίλυσης, αυτές προβλέπεται να δικάζονται από το Ακυρωτικό Εφετείο. Τώρα όμως με τον τελευταίο νόμο, ίσως είναι ο ν. 4636, αν δεν κάνω λάθος, ίσως υπάρχει και τροποποίηση με τον ν. 4686 που ήρθε και τροποποίησε κάποιες διατάξεις, αυτές οι υποθέσεις προσδιορίστηκε να δικάζονται, ακυρωτικά πάλι, από τα Πρωτοδικεία Αθηνών και Θεσσαλονίκης. Όλες αυτές οι υποθέσεις από τα Hotspot των νησιών, Λέσβο, Χίο, Σάμο και λοιπά, αυτές φέρονται να πηγαίνουν στα δικαστήρια, στα πρωτοδικεία Αθηνών και Θεσσαλονίκης- δεν ξέρω στατιστικά να σας πω, δεν ρώτησα- αν δεν έχουν βουλιάξει ακόμη αυτά τα δύο Πρωτοδικεία, σύντομα θα βουλιάξουν είμαι βεβαία γι’ αυτό.

Επομένως, αυτές οι υποθέσεις πρέπει να επανέλθουν στα Διοικητικά Εφετεία, τα κατά τόπους Διοικητικά Εφετεία. Τα πιο πολλά νησιά υπάγονται στο Διοικητικό Εφετείο Πειραιά και στο Εφετείο Αθηνάς υπάρχουν υποθέσεις και στο Εφετείο Θεσσαλονίκης, πάντως θα τις δικάζουν τα Εφετεία, που έβγαζαν τάχιστα τις αποφάσεις, εντός δύο και τριών μηνών.

Είπε η κυρία Κομνηνάκα για τις δύο ταχύτητες. Δεν το κατάλαβα βέβαια καλά, αλλά το δήλωσα κι εγώ ότι δεν είναι δυνατόν να δεχτούμε ότι υπάρχουν Τμήματα δύο ταχυτήτων, δικαστές δύο ταχυτήτων- σας εξήγησα και το γιατί. Οι δικαστές δεν ξεχωρίζουν σε καλό και κακό από το αν έχουν μεταπτυχιακό ή διδακτορικό τίτλο, επιτρέψτε μου αυτή την άποψη που εκφράζω. Οι δικαστές ξεχωρίζουν από το πώς δουλεύουν, με τι μεράκι δουλεύουν, πόσο αγαπούν τη δουλειά τους και πόσες ώρες αφιερώνουν ημερησίως στη δουλειά τους, από την έρευνα στο γράψιμο και λοιπά. Από εκεί διακρίνονται οι δικαστές, τα άλλα είναι πολύ σημαντικά προσόντα, αλλά έρχονται δεύτερα. Τα πρώτα είναι τα ουσιαστικά προσόντα που πρέπει να έχει ένας δικαστής, εργατικότητα, φιλοπονία. Η αλήθεια είναι ότι πρέπει να διαθέτει μεγάλο κομμάτι της ζωής του στη δουλειά του. Σας ευχαριστώ πάρα πολύ.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Καταπόδης.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΤΑΠΟΔΗΣ (Πρόεδρος της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων):** Έχω να κάνω μια τοποθέτηση σε μία ερώτηση που ετέθη σε ό,τι αφορά το «amicus curiae», στο αν αυτό εμπλέκεται στο θέμα της διάκρισης των λειτουργιών. Εμείς δεν παρεμβαίνουμε σε μια διοικητική δομή, εμείς δεν παρεμβαίνουμε στην εσωτερική λειτουργία του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Η ΕΑΑΔΗΣΥ, εφόσον κριθεί σκόπιμο από τον Πρόεδρο, θα κληθεί να παρέμβει ως ένας ουδέτερος, ως ένας τεχνικός σύμβουλος. Θα έχει μια ουδέτερη παρεμβολή, με στόχο να επιταχύνει τη διαδικασία. Οπότε, δεν πιστεύουμε ότι υπάρχει θέμα με τη διάκριση των λειτουργιών.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΒΑΡΔΑΚΑΣΤΑΝΗΣ (Μέλος της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων):** Θα ήθελα απλώς να προσθέσω και να διευκρινίσουμε ότι, ήδη, τα δικαστήρια έχουν καταλόγους εμπειρογνωμόνων. Δεν υπάρχει κανένα ζήτημα εδώ, διότι υπάρχει η τεκμηριωμένη ικανότητα της Αρχής, η εξειδίκευσή της, στον τομέα των δημοσίων συμβάσεων και στον τομέα του Ενωσιακού Δικαίου. Επομένως, εδώ θα επιτευχθεί η ταχεία έκδοση των αποφάσεων, που αποτελεί το ζητούμενο και θα εφησυχασθεί ο αιώνιος φόβος του νομοθέτη ότι η επιτάχυνση θα λειτουργήσει εις βάρος της ποιότητας των δικαστικών αποφάσεων.

Εδώ, με τον τρόπο αυτό, οπουδήποτε υπάρχει τεχνικής φύσεως ζήτημα, το οποίο ενδεχόμενα θα επιμήκυνε πολύ τον χρόνο έκδοσης της απόφασης, στην προκειμένη περίπτωση, έχοντας τη συνδρομή, θεσπισμένα πια, της αρμόδιας Αρχής για την ερμηνεία του Δικαίου των δημοσίων συμβάσεων, η έκδοση της απόφασης, επομένως και η κρίση η σχετική του δικαστηρίου, θα είναι ταχύτερη από κάθε άλλη περίπτωση. Για τον λόγο αυτό πιστεύουμε ότι είναι ευτυχής αυτή η συμβολή τη Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων και για την ταχεία έκδοση των αποφάσεων.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΤΡΑΝΤΑΣ (Νομικός Σύμβουλος της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων):** Εγώ, απλώς, θα ήθελα να τονίσω το εξής: Πρώτον, το amicus curiae προβλέπεται, ήδη, στον νόμο 4013/2011 για όλα τα δικαστήρια. Αυτό είναι μία διαδικασία, η οποία προβλέφθηκε, γιατί είναι Ενιαία Ανεξάρτητη Αρχή Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΑΑΔΗΣΥ) γίνεται δέκτης των ερωτημάτων και των προβλημάτων όλων των ανακριτουσών αρχών της χώρας.Άρα, έχει μία γνώση σε βάθος των προβλημάτων.

Η έννοια, λοιπόν, όταν θεσπίστηκε με τον νόμο 4013/2011 η δυνατότητα του amicus curiae, ήταν να υπάρχει ένα όργανο, το οποίο, σε σοβαρά ζητήματα, θα μπορεί να δίνει μία ολοκληρωμένη άποψη στο δικαστήριο, ώστε να λαμβάνει υπόψη όλες τις παραμέτρους, οι οποίες είναι αναγκαίες για την ορθή λήψη της απόφασής του. Τώρα, έρχεται ο νομοθέτης, με το συγκεκριμένο σχέδιο κώδικα, και επεκτείνει αυτή τη δυνατότητα ουσιαστικής συνεργασίας της Ανεξάρτητης Αρχής με το δικαστήριο και, μάλιστα, το δικαστήριο που, κατεξοχήν έχει έλεγχο επί των δημοσίων συμβάσεων, να του παράσχει και την τεχνική βοήθεια.

Ακούσαμε προηγουμένως τον εκπρόσωπο των υπαλλήλων του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Σκεφτείτε τις δυσκολίες στελέχωσης που θα έπρεπε να έχει το Ελεγκτικό Συνέδριο, να έχει φαρμακοποιούς, να έχει γιατρούς, να έχει μηχανικούς διαφόρων ειδικοτήτων, για να μπορεί να ελέγξει πραγματικά τις συμβάσεις, οι οποίες έρχονται μπροστά του. Αυτό το τεχνικό δυναμικό, το έχει η Ενιαία Ανεξάρτητη Αρχή Δημοσίων Συμβάσεων και νομίζω ότι αυτή είναι η κατεύθυνση την οποία δίνει η πρόταση στη συγκεκριμένη διάταξη.

Είναι μία εξοικονόμηση δυνάμεων, όπως είπε προηγουμένως ο κ. Βαρδακαστάνης, να έχει τη δυνατότητα το δικαστήριο, όταν έχει αμφιβολίες σχετικά με συγκεκριμένους τεχνικούς όρους, να μπορεί, με ταχύτητα, να έχει μια απάντηση από ένα ανεξάρτητο, επίσης, διοικητικό όργανο, το οποίο θα μπορεί να υποστηρίξει με ταχύτητα τα κλιμάκια του Ελεγκτικού Συνεδρίου, όταν αυτά έχουν απορίες επί συγκεκριμένων τεχνικών θεμάτων.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Τζέμος.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΤΖΕΜΟΣ (Πρόεδρος της Ένωσης Ελλήνων Δημοσιολόγων):** Τέθηκαν δύο θέματα που άπτονται του συνταγματικού δίκαιου και θα μιλήσω ως συνταγματολόγος. Νομίζω ότι στο κομμάτι ότι η Βουλή παρακολουθεί δημοσιονομικά ζητήματα, δεν υπάρχουν πρόβλημα από άποψη συνταγματικού δίκαιου.Η Βουλή είναι το ανώτατο όργανο του κράτους, ασκεί κοινοβουλευτικό έλεγχο, είναι όντως αρμόδιο όργανο να παρακολουθεί και τις εξελίξεις στα δημοσιονομικά δρόμενα, με προσοχή και πάντα μέσα στα πλαίσια των αρμοδιοτήτων της.

Το άλλο ζήτημα είναι ότι εγώ βλέπω συνταγματικό πρόβλημα στη συνεργασία, έτσι όπως προκύπτει, με την ΕΑΑΔΗΣΥ κατά την άσκηση των αρμοδιοτήτων του Ελεγκτικού Συνεδρίου και θα πρότεινα να απαλειφθεί αυτή η amicus curiae εμπλοκή.

Πιστεύω ότι το Ελεγκτικό Συνέδριο μια χαρά μπορεί να ανταπεξέλθει μόνο του σε αυτά τα ζητήματα και γιατί υπάρχει θέμα διάκρισης των εξουσιών, κατά τη δική μου άποψη, με την έννοια ότι έχουμε μια Ανεξάρτητη Διοικητική Αρχή όχι συνταγματικά κατοχυρωμένη, μια Ανεξάρτητη Διοικητική Αρχή η οποία εμπλέκεται όχι ως διάδικος, αλλά σε μία sui generis εκδοχή της διαδικασίας, οπότε εκεί θεωρώ ότι καλύτερα είναι να απαλειφθεί αυτή η ρύθμιση με την έννοια ότι υπάρχει θέμα, σε μια πρώτη ανάγνωση, διάκρισης των εξουσιών.

Δεν το έθεσα εγώ το θέμα, δεν είχα στόχο να το θέσω, αλλά μια και ερωτήθην από τον κ. Ξανθόπουλο, υπάρχει θέμα. Άλλο οι εμπειρογνώμονες, οι εμπειρογνώμονες πάνε σε όλα τα δικαστήρια. Πρέπει να προβλέπονται οι εμπειρογνώμονες, να βαραίνει η διαδικασία και με άλλες sui generis διαδικασίες, θεωρώ ότι είναι προβληματικό. Νομίζω ότι θέλουμε επιτάχυνση της διαδικασίας, όχι να βαραίνει η διαδικασία και από άποψη αποτελεσματικότητας, αλλά και άποψη νομιμότητας συνταγματικού δικαίου βλέπω δύο προβλήματα.

Στο πολύ κρίσιμο ερώτημα που έθεσε η κυρία Γιαννακοπούλου, για την όσμωση του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας με τον νέο Κώδικα, θεωρώ ότι είναι πολύ σημαντικό να μπει μια ρύθμιση για διόρθωση που θα δώσει επιτάχυνση των διαδικαστικών πλημμελειών που ανακύπτουν. Δηλαδή, με το άρθρο 139 Α΄ του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, να μπει αυτό είναι πολύ σημειακό. Είναι εξαιρετικές - όπως έχω δει – και πολύ καλά επεξεργασμένες ρυθμίσεις, λέμε τώρα σημειακές βελτιώσεις, για να είμαστε χρήσιμοι, αυτό είναι το θέμα.

Επίσης, θεωρώ ότι η προθεσμία στο άρθρο 110 των 8 ημερών να γίνει 15 ημέρες για λόγους συνήθους ροής των διαδικασιών. Αυτό, επίσης, έχει να κάνει με την πολύ σωστή παρατήρηση και της κυρίας Σαντοριναίου ότι ο νέος Κώδικας που φέρνει το Υπουργείο Δικαιοσύνης προσπαθεί να ωσμώσει νομολογιακά δεδομένα επιβεβαιωμένα στον χρόνο, παγιωμένες κρίσιμες ρυθμίσεις του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας και ρυθμίσεις των Κωδίκων του Ελεγκτικού Συνέδριου με στόχο επιτάχυνση, αλλά ταυτόχρονα και τη δίκαιη απονομή δικαιοσύνης, όπως κατοχυρώνεται στο χάρτη.

Για αυτό, το πρότεινα και νομίζω ότι είναι κρίσιμο να μπει στους λόγους αναθεώρησης και ένα λόγος ότι εάν έχουμε αμετάκλητη αθωωτική απόφαση, να είναι λόγος αιτήσεως αναθεώρησης.

Το Γραφείο είναι πολύ σημαντικό, εγώ θα πρότεινα να γίνει Διεύθυνση και ναι, δεν αρκεί η ΕΛΣΤΑΤ, κατά τη γνώμη μου, είναι πολύ σωστή η σκέψη, γιατί όντως είναι πάρα πολύ κρίσιμο να πάρει τα δεδομένα τα κρίσιμα και να τα επεξεργάζεται και να κάνει προτάσεις. Πιστεύω ότι η συνεργασία του Γραφείου με την ΕΛΣΤΑΤ και όλα τα δικαστήρια, τα οποία, κατά τη γνώμη μου, θα πρέπει να είναι υποχρεωμένα να απαντούν σε όλα τα ερωτήματα τα κομβικά, ειδικά στις αναβολές, θα είναι μια σημαντική παράμετρος να επιταχυνθεί η δικαιοσύνη.

Για τα ζητήματα των Τμημάτων, είπα τη γνώμη μου. Νομίζω, ότι είναι κρίσιμο να γίνουν Ειδικά Τμήματα, αλλά όπου υπάρχουν, τουλάχιστον, τέσσερα Τμήματα στο δικαστήριο, για λόγους ισορροπίας και των υπολοίπων διαδικασιών και να οριστεί ανώτατο όριο, έτσι ώστε να υπάρχει rotation στους δικαστές. Είναι πολύ κρίσιμα αυτά που είπε η κυρία Λαϊμιώτη, όλοι οι δικαστές είναι εξαιρετικοί, άλλοι έχουν περισσότερα ουσιαστικά προσόντα, άλλοι έχουν περισσότερα τυπικά προσόντα, να υπάρχει ένα όριο τεσσάρων χρόνων και μετά να λάβουν οι δικαστές αυτά τα Ειδικά Τμήματα.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Καταπόδης.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΤΑΠΟΔΗΣ (Πρόεδρος της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΑΑΔΗΣΥ))**: Κυρία Πρόεδρε, θα ήθελα να κάνω μία παρέμβαση, διότι ετέθη ένα πολύ σημαντικό θέμα αντισυνταγματικότητας από τον κ. Συνταγματολόγο.

Ήθελα απλώς να επισημάνω ότι το Σ.τ.Ε., με νομολογία του, και αναφέρομαι στην 132 Επιτροπής Αναστολών του 2019 απόφασή του, μεταξύ άλλων, έχει κρίνει ότι είναι συνταγματική η συγκεκριμένη παρέμβαση. Επίσης το ίδιο ισχύει και για την Επιτροπή Ανταγωνισμού.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΤΡΑΝΤΑΣ (Νομικός Σύμβουλος της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΑΑΔΗΣΥ))**: Υπάρχουν στη νομοθεσία, κυρία Πρόεδρε, πολλά παραδείγματα που προβλέπεται σε Ανεξάρτητες Αρχές το δικαίωμα παρέμβασης ως amicus curiae στα Ανώτατα Δικαστήρια και στα Κοινά Δικαστήρια και ο Συνήγορος του Πολίτη έχει τέτοιο δικαίωμα, ιδίως για θέματα που αφορούν τα θέματα του Συνηγόρου του Παιδιού και οι άλλες Ανεξάρτητες Αρχές έχουν δικαιώματα τέτοιου είδους παρεμβάσεων. Η Επιτροπή Ανταγωνισμού, κατά κόρον, φυσικά και πάνω σε αυτό το παράδειγμα στηρίχθηκε και το παράδειγμα της ΕΑΑΔΗΣΥ, το οποίο δεν είναι και μοναδικό, αλλά όλες οι αντίστοιχες με την ΕΑΑΔΗΣΥ Αρχές στον χώρο της Ευρωπαϊκής Ένωσης – και δεν είναι και λίγες, είναι σχεδόν τα μισά κράτη - έχουν αυτό το δικαίωμα.

Επιπλέον, για να μην υπάρχει παρερμηνεία, η ίδια η νομοθεσία, σε πάρα πολλά σημεία, προβλέπει σαν κανόνα ότι το δικαστήριο μπορεί να διατάζει ακόμα και την συγκεκριμενοποίηση του διατακτικού από τη διοίκηση.

Δηλαδή, σε πάρα πολλές υποθέσεις, το ξέρουν όλοι διοικητικοί δικαστές και το Ελεγκτικό Συνέδριο λύνει νομικά το ζήτημα και διατάζει τη διοίκηση να προσδιορίζει το ποσό, το οποίο πρέπει να επιδικαστεί με έγγραφό της και, στη συνέχεια, βγαίνει δεύτερη απόφαση η οποία επικυρώνει, αφού ελέγξει το δικαστήριο, αυτό το οποίο έχει πει η διοίκηση, κυρίως το γενικό λογιστήριο.

Άρα, έχουμε πάρα πολλά παραδείγματα, όπου υπάρχει αυτή η επιτροπή, δεν υπάρχει κανένα πρόβλημα. Έχει κριθεί πολλάκις συνταγματική από τα ανώτατα δικαστήρια.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, έχει ολοκληρωθεί ο κύκλος των τοποθετήσεων και ερωτήσεων και απαντήσεων στο πλαίσιο της ακρόασης των εξωκοινοβουλευτικών προσώπων.

Τον λόγο έχει ο κ. Υπουργός.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης)**: Κυρία Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ήθελα να δώσω κάποιες διευκρινίσεις σε σχέση με τα ερωτήματα, που αποτυπώθηκαν από τους εκπροσώπους των φορέων και μάλιστα, για πολύ συγκεκριμένα ζητήματα, τα οποία νομίζω ότι σε ένα πολύ μεγάλο βαθμό, έχουν ήδη απαντηθεί.

Ζήτησε ο κ. Βερβεσός, τη δυνατότητα παρέμβασης στη διαδικασία του προληπτικού ελέγχου δαπανών ενώπιον του τμήματος και μάλιστα, σε εξέταση αίτησης ανάκλησης. Όμως ο προληπτικός έλεγχος των δαπανών από το ελεγκτικό συνέδριο, έχει πλέον καταργηθεί από το 2017 για το δημόσιο και από τον Ιούλιο του 2019 για όλους. Άρα, οι διαδικασίες για τις οποίες μιλάμε ενώπιον του τμήματος, είναι πλέον οι τελευταίες και δεν θα υπάρξουν άλλες, είναι απολύτως ξεκαθαρισμένο. Ούτως ή άλλως, όποιος θεωρεί ότι έχει έννομο συμφέρον για παρέμβαση, πάντα και στο παρελθόν και τώρα, μπορεί να υποβάλει υπόμνημα με τις απόψεις του, ενώπιον του τμήματος.

Υπήρξαν κάποιοι προβληματισμοί από την κυρία Λαϊνιώτη, που αφορούσαν στην οργάνωση και τη λειτουργία των τμημάτων των διοικητικών δικαστηρίων, που νομίζω μπορούν και πρέπει να αντιμετωπιστούν από τις αποφάσεις της ολομέλειας των δικαστηρίων, με τις οποίες ούτως ή άλλως σύμφωνα με το νόμο, δημιουργούνται τελικά τα ειδικά τμήματα. Δεν είναι κάτι, το οποίο επιβάλλει η νομοθεσία αυτή τη στιγμή. Είναι μια διαδικασία, η οποία αφήνεται πλέον στην ανεξάρτητη δικαιοσύνη, προκειμένου να την οργανώσει και να κάνει τα επόμενα βήματα.

Θα δώσω κάποιες απαντήσεις στον κ. Τζέμο. Για το άρθρο 50, για τον ανώτατο αριθμό ομοδίκων, δεν κρίθηκε σκόπιμο λόγω της διαφορετικής φύσης των ομοδίκων, σε σχέση με τις αποφάσεις ομοδικίας και τις υποθέσεις ομοδικίας, που αφορούν στο Συμβούλιο της Επικρατείας. Δηλαδή, στο Συμβούλιο της Επικρατείας όλοι οι ομόδικοι επιδιώκουν την ακύρωση μιας πράξης. Στο Ελεγκτικό Συνέδριο ομοδικεί πλήθος συνταξιούχων, οι οποίοι διαφοροποιούνται - και αυτό είναι το κρίσιμο - ως προς τα ατομικά συνταξιοδοτικά τους δικαιώματα και εξυπηρετούνται βεβαίως, από τους θεσμούς, όπως είναι η ταχεία δίκη. Άρα, δεν κρίνεται σκόπιμο για τη συγκεκριμένη νομοθετική παρέμβαση να υπάρξει ο αριθμός του ανώτατου ορίου ομοδίκων.

Ζήτησε ο κ. Τζέμος την αντίστοιχη διάταξη με τον κώδικα διοικητικής δικονομίας για τυπικές παραλείψεις. Υπάρχει ήδη το άρθρο 107, για τη συμπλήρωση όλων αυτών των παραλείψεων και για το άρθρο 110, που αφορά στη σύντμηση της προθεσμίας στις κλήσεις για συζήτηση, ζητάνε οι 8 πλήρεις ημέρες να γίνουν 15. Νομίζω, ότι τα πράγματα είναι λίγο πολύ γνωστά. Ξέρετε, ότι η κανονική προθεσμία είναι τριάντα πλήρεις ημέρες. Η σύντμηση πρέπει εκ των πραγμάτων να οδηγήσει, σε κάτι ουσιωδώς πιο σύντομο. Αν είναι να κάνουμε μια ρύθμιση, η οποία θα μας φέρει πολύ κοντά σε μια προηγούμενη πραγματικότητα, αντιλαμβάνεστε ότι το αποτέλεσμα το οποίο επιδιώκουμε, δεν θα είναι αυτό που θέλουμε και αυτός ο λόγος και κανένας απολύτως άλλος.

Τέλος για το άρθρο 179, που έχει ζητηθεί ο πρόσθετος λόγος αναθεώρησης της απόφασης του τμήματος, νομίζω ότι οι λόγοι της αναθεώρησης προβλέπονται κατ’ αυτόν τον τρόπο, παγίως, από το Ελεγκτικό Συνέδριο. Δηλαδή, η διάταξη δεν είναι καινούργια. Αποτυπώθηκε ουσιαστικά, η υφιστάμενη διάταξη. Αυτό που ζητείται μπορεί να αποτελέσει λόγο αναίρεσης της απόφασης. Νομίζω, ότι όλα αυτά, τουλάχιστον στους συναδέλφους νομικούς δικηγόρους, είναι απολύτως γνωστά.

Άρα, λοιπόν, δεν υπάρχουν κατά βάση αυτά τα θέματα, είναι ίδια απαντημένα. Για όλα τα άλλα βεβαίως, που εξεφράσθησαν από τους εκπροσώπους των φορέων που έχουν κληθεί, εννοείται ότι εδώ είμαστε με τους συναδέλφους. Πάντα επαναλαμβάνω, για το νομοσχέδιο του Υπουργείου Δικαιοσύνης, υπάρχει μια ανοικτή διάθεση συνδιαμόρφωσης και επιλογών, στις οποίες θα μπορέσουμε να συγκλίνουμε συνολικά. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Ευχαριστούμε, κύριε Υπουργέ.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Βούλτεψη Σοφία, Δαβάκης Αθανάσιος, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Αυλωνίτης Αλέξανδρος – Χρήστος, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Κομνηνάκα Μαρία, Αδαμοπούλου Αγγελική και Μπακαδήμα Φωτεινή.

Τέλος και περί ώρα 12.50΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Η ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ**